

شیعہ کافر
تو

سب کافر

علی اکبر شاہ

منصور حیدر راجہ

بڑھتی ہوئی جواں امنگوں سے کام لو
ہاں تھام لو حسین کے دامن کو تھام لو

عقربتِ ظلم کانپ رہا ہے، اماں نہ پائے
دیوِ فساد کانپ رہا ہے، اماں نہ پائے
جوش

ماہنامہ اقرار بینات اور ہفت روزہ تکبیر

کا

جواب

تخت میں :- علی اکبر شاہ

قیمت :-

عنوانات

پہلی اشاعت ۱۹۸۸ء

دوسری اشاعت ۱۹۸۹ء

تیسری اشاعت ۱۹۹۱ء

چوتھی اشاعت ۱۹۹۲ء

پانچویں اشاعت ۱۹۹۳ء

نقش آغاز

فتنہ سامانیاں

باعث تکفیر

فتویٰ تکفیر

جواب فتویٰ

مروانی زاغ

شیعہ اثناعشریہ کے بارے میں علماء راخوان المسلمین کی رائے

۳

۹

۲۲

۴۰

۴۶

۷۲

۹۱

۱

۲

۳

۴

۵

۶

۷

نقش آغاز

فروری ۱۹۸۵ء میں اقرار ڈائجسٹ کا شیعیت نمبر اور بیانات کا ایک خصوصی نمبر شائع ہوا۔ دونوں ہی نے مولانا منظور نعمانی کی ایک کتاب کہ جو ”الفرقان لکھنو“ کے خاص نمبر کی صورت میں شائع ہوئی تھی، دوبارہ من و عن شائع کیا ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ اقرار میں شیعوں کے خلاف اور یہی مضامین ہیں خاص طور سے مفتی ولی ٹونگی کا نقش آغاز“ قابل ذکر ہے کہ جس میں اس نے شیعیت کے خلاف جی بھر کے زہر اگلا ہے۔

”الفرقان لکھنو“ کے خاص نمبر کے شروع میں ”نگاہ اولین“ کا عنوان ہے اس میں شیعیت کو سب سے بڑا فتنہ قرار دے کر عام مسلمانوں کو دعوت دی گئی ہے کہ وہ متحد ہو کر اس فتنہ کا قلع قمع کر دیں۔ اور اس کے مقدمہ میں برصغیر پاک و ہند کے مسلمانوں کو یہ بات سمجھانے کی کوشش کی گئی ہے کہ شیعوں سے جنگ جہاد اگیر ہے اور ان سے جنگ میں ہمارا جو آدمی مارا جائے گا وہ شہید ہوگا کیونکہ یہ کافروں میں سے ہے لہذا ان پر تلوار اٹھانا جائز ہے۔ ان کے کافر ہونے میں کوئی شک نہیں اور جو شک کرے وہ خود بھی کافر ہے۔ یہ تھی اس زہریلے مقدمہ کی ایک جھلک۔

مولانا منظور نعمانی کے اس مقدمہ کے بعد استفتائے ہے جس میں شیعہ اثنا عشریہ کے موجب کفر تین عقائد کا خاص طور سے اور بڑی تفصیل کے

ساتھ تذکرہ کیا گیا ہے اور انھیں عقائد کی بنیاد پر جہلا دین سے فتوے طلب کئے گئے ہیں۔ وہ تینوں عقیدے یہ ہیں۔

۱- حضرات شیخین کے بارے میں کہ وہ کافر و منافق تھے اور ان دونوں کی بیٹیاں حضرت عائشہ و حضرت حفصہ بھی کافرہ اور منافقہ تھیں۔

۲- قرآن کے بارے میں کہ اس میں ہر قسم کی تحریف ہوئی ہے۔

۳- ختم نبوت کے بارے میں کہ یہ اس کے منکر ہیں۔

موجب کفر عقائد کی تفصیلی بحث کے بعد شیوخ اثناعشریہ کے بارے میں متقدمین و متاخرین اکابر علماء امت اور فقہائے کرام (بقول منظور نعمانی) کے فیصلے اور فتوے ہیں۔ ان کے تام ملاحظہ ہوں۔

۱- امام ابن حزم اندلسی متوفی ۵۰۶ھ (۲) قاضی عیاض مالکی متوفی ۵۴۲ھ

(۳) شیخ عبدالقادر جیلانی متوفی ۵۶۱ھ (۴) امام ابن تیمیہ حنبلی متوفی ۷۲۸ھ

(۵) علامہ علی قاری متوفی ۱۰۱۳ھ (۶) علامہ بحر العلوم لکھنوی (۷) علامہ کمال الدین

المعروف بابن الحجام (۸) فتاویٰ عالمگیری (جسے اور بنگ زیب کے حکم سے

ملاؤں کی ایک جماعت نے مرتب کیا) ۹- علامہ ابن عابدین شامی (۱۰) مولانا

عبدالشکور فاروقی لکھنوی (لکھنؤ کے شیعہ سنی فسادات کی جرٹ — کہ جس کو

مرے ابھی کوئی زیادہ عرصہ نہیں گذرا)

اس کے بعد دورِ حاضر کے ہندوستان کے اصحابِ فتویٰ اور دینی

مدارس کے فتاویٰ و تصدیقات ہیں جن کی طویل فہرست کو یہاں نقل کرنا

ممکن نہیں ہے۔ پھر پاکستان کے ممتاز مراکز افتاء اور اصحابِ علم فتویٰ کے فتوے

اور تصدیقات درج ہیں۔

ہم صرف پاکستانی جہلا دین کے فتاویٰ اور تصدیقات کا عکس پیش کر رہے

ہیں کیونکہ سب فتوے پیش کئے گئے تو اس میں تقریباً ۱۰ صفحات ہو جائیں گے جس کی گنجائش نہیں۔

ام پہلے باب میں اقرار ڈائجسٹ کے نقشِ آغاز اور اصل کتاب رجو کہ اقرار اور نیات میں شائع کی گئی ہے) کے نقشِ اولیں کا جواب دیں گے اور پھر ان تین عقائد پر گفتگو کریں گے کہ جن کی وجہ سے شیعہ اثنائے عشریہ کو کافر قرار دیا گیا ہے۔

یہ بیوقوف شیعہ کے گھر میں بیٹھ کر مضبوط اور محکم قلعے پر پتھر پھینکتے ہیں جب ان پر شیعہ دشمنی کا دورہ پڑتا ہے تو یہ خانہ خدا کی حرمت کا بھی خیال نہیں رکھتے۔ خانہ خدا کے دروازے کو ایسے میزدوں اور پوسٹروں سے سجاتے ہیں کہ جن پر فساد پھیلانے کی ترغیب اور شجاعت پر الزامات اور بہتان تاشیاں ہوتی ہیں۔ کچھ تقنین طبع کا ثبوت بھی دیتے ہیں۔ مقدس امام بارگاہوں کو ایمان بگاڑتے دیکھتے ہیں اور مزید کرم فرماتے ہوئے اسفیس عیاشی کے اڈے قرار دیتے ہیں۔ ذرا ملاحظہ فرمائیے کہ کہاں مسجد کا دروازہ اور کہاں یہ بیہودہ باتیں۔ مگر یہ تو ہم سوچ رہے ہیں۔ حقیقت تو یہ ہے کہ اس مسجد اور مدرسہ کے در و دیوار ان باتوں سے مانوس ہیں۔

میر تقی میر نے شاعرانہ ترنگ میں مجازاً ایک بات کہہ دی تھی۔

میر کیا سادہ ہیں بیمار ہوئے جس کے سبب

اسی عطارد کے لونڈے سے دو الیتے ہیں

اور انھیں میر صاحب کی یہ بات اتنی پسند آئی کہ گھر میں بانڈل

اور غالباً یہ کسی رافضی کی پہلی بات تھی کہ جو انھیں اچھی لگی اور نوبت یہ

آئی کہ

ان سے بھی پیر دی میر ہوا کرتی ہے
یہ بھی عطار کے لوندے سے دو لیتے ہیں

اور قیامت یہ ہے کہ گواہی مسجد اور مدرسہ کے حجرے دیتے ہیں۔

جہاں تک امام بارگاہوں کا سوال ہے تو ان کے دروازے ہر ایک کے لئے کھلے ہوئے ہیں۔ وہاں کوئی تقریب ایسی نہیں ہوتی کہ جس میں کسی کے آنے پر پابندی مجلس ہوتی ہے تو خواتین کے لئے علیحدہ انتظام ہوتا ہے اگر صرف تبرکات کی زیارت کا سلسلہ ہوتا ہے تو عورتوں اور مردوں کی الگ قطاریں لگتی ہیں۔ ہزاروں لاکھوں کے جلوس کے ساتھ ہزاروں خواتین بھی ساتھ ہو جاتی ہیں مگر مجال نہیں کہ ذرا بھی بے حرمتی ہو جائے۔

یہ نسا دی اپنی تخریبی سوچ اور مخصوص ٹھیلے سے پہچانے جاتے ہیں ان کی سوچ یہ ہے کہ نبی سبیل اللہ فساد پھیلا دے اور اپنے چھوٹے چھوٹے قدوں کو بڑا کر دے اور پھر اس فساد کا معاوضہ ڈالر اور ریال کی شکل میں وصول کر دے۔ ذرا غور تو فرمائیے کہ فتنہ کی جڑ مولوی عبدالشکور بکھنوی (جو کہ اصل جہنم ہو چکا ہے) کے اگلے ہوتے نقور کو چبانے والے مولوی منظور نعمانی کی فتنہ سامانی کو ایک تو اتر کے ساتھ بکھنوی (مزدستان) سے پاکستان لے آ کر کیا جا رہا ہے مگر یہ سب کچھ کیوں ہو رہا ہے؟ شیعہ تو پہلے بھی برصغیر پاک و ہند میں رہتے تھے اور انہی تیوروں سے اب بھی رہ رہے ہیں کہ جیسے پہلے رہتے تھے۔ اب کوئی نئی بات تو نہیں ہوئی یوٹے انقلاب ایران کے۔ مگر یہ انقلاب ایران ہی تو ہے کہ جو شہنشاہیت پر قیامت بن کے ٹوٹا ہے اور اب سعودی شہنشاہیت اس کی زد میں ہے۔ حنیلی ریاستوں کے شیخ پریشان ہیں۔ انہیں ایسے ایجنٹوں کی بہت ضرورت ہے

کہ جو ایران کے طاقتور پڑوس میں ان کے مفادات کے لئے کام کر سکیں
چنانچہ پاکستان میں سوادِ اعظم کاٹولہ سعودی آقاؤں کی ایما پر پاکستان کے
شیعوں کے خلاف یہاں کے عوام کو درغلانے کے کام پر لگا ہوا ہے تاکہ
ایرانی انقلاب کی حمایت کے ایک طاقت ور عنصر کو کمزور کر دیا جائے اور
ساتھ ہی ساتھ آقائے خمینی اور ایرانی انقلاب کے خلاف بھی مہم جاری ہے
تاکہ وہ صنی مسلمان کہ جو ایرانی انقلاب سے متاثر ہیں بظن ہو جائیں۔

یہ اپنی مکروہ سوچ کے علاوہ اپنے مکروہ حیلے سے بھی پہچانے جاسکتے
ہیں۔ ان کے سرگنجه ہوتے ہیں اور کھجور کی یا کپڑے کی بنی ہوئی چھوٹی چھوٹی
گول ڈوپیاں پہنتے ہیں اور جب فیشن کے موڈ میں ہوتے ہیں تو کلف لگی ہوئی
چوگوشی ڈوپیوں کو سردوں پر کھڑا کر لیتے ہیں۔ بڑی سرسبز اور شاداب داڑھیاں
رکھتے ہیں اور مونچھوں کی جگہ پر روزا سٹرا پھیرتے ہیں۔ کندھے پر ریشمی خانہ دار
رومال پڑا ہوتا ہے۔ پیٹ عام طرز سے بھاری ہوتا ہے۔ گھٹنوں تک سفید
گرتا اور اس کے نیچے اونچی ڈانٹنگی شلوار پہنتے ہیں۔ ہمارا یہ مشاہدہ ہے کہ
جس مولوی کی شلوار جتنی اونچی ہوتی ہے اتنا ہی وہ شفی القلوب ہوتا ہے۔

مومن صادق کی پہچان یہ ہے کہ خشیت الہی سے اس کا چہرہ زردی
مائل رہتا ہے مگر ان کا چہرہ اخصا کھایا پیا لگتا ہے۔ چنانچہ جوش ملیح آبادی
کو ان کا یہ چہرہ اچھا لگا اور انھیں کہنا پڑا۔

دھنوکے فیض سے سرسبز داڑھی

خدا کے خوف سے چہرہ گل تر

آخر میں ہماری تجویز ہے کہ ہمارے صدر صاحب اس مخلوق کو ایک بحری
جہاز میں بھر کر سعودی عرب کی طرف روانہ کر دیں اور اگر سعودی حکومت انھیں

قبول کرنے پر تیار نہ ہو تو واپسی میں کراچی کی بندرگاہ آنے سے پہلے ہی جہاز
کے پینڈے میں بڑا سا سوراخ کر دیا جاتے۔۔۔۔۔

ہم نے "اقرار اور نیات" کا جواب ختم ہی کیا تھا کہ ۴ اپریل ۱۹۸۸ء
کا ہفت روزہ "تکبیر" سامنے آیا جس میں ایک نام نہاد اسکالر کا بے شرمی
سے لبریز انٹرویو چھپا ہے، چنانچہ اس کا جواب بھی شامل کیا جا رہا ہے۔

علی اکبر شاہ

مئی ۱۹۸۸ء

فتنہ سامانیاں

اقرار ڈائجسٹ "شعبت نمبر" کے نقشِ آغاز اور ماہ نامہ فرقان کی نگاہِ اولیں سے اقتباسات :-

"اسلام کے خلاف اٹھنے والی تحریکوں اور فتنوں سے بعض فتنے انتہائی شدید اور خطرناک تھے مگر ان میں بھی روافض کا فتنہ سب سے زیادہ خطرناک ثابت ہوا۔ اس فتنہ کی جڑیں مضبوط گہریں اور بہت لمبی ہیں۔ اس فتنہ کا بانی ابن سبائتھا جس نے اہل بیت کے فضائل بیان کر کے ان کا سہارا لینے کی کوشش کی۔ اسی نے صحابہ کرام اور اہلبیتِ اطہار کو الگ الگ طبقہ ثابت کرنے کی کوشش کی۔

جس طرح دوسرے فتنوں کا مقابلہ علمائے دیوبند نے کیا اسی طرح اس فتنہ کی سرکوبی بھی اللہ تعالیٰ نے اسی علمائے حق کے قافلے کے نام لکھ دی ہے حضرت مولانا عبدالرشک کو رکھنوی ناروتی نے جس طرح اس فتنہ کے عقائد و عزائم کا اظہار کیا۔ ان کے کفریات کو ظاہر کیا۔ اس پر وہ امام اہلسنت اور قائد اہلسنت کہلائے جاتے ہیں۔ ان کو اللہ تعالیٰ نے اس فتنہ کے مقابلے کا خاص ذوق اور ایک درد عطا کیا تھا۔ حضرت مولانا قدس سرہ نے ساٹھ سال پہلے ان کے کفر کا فتویٰ دیا تھا اور دیوبند کے بڑے بڑے علمائے اس پر دستخط فرما کر اس کی تصدیق کی۔

آج کے اس دور میں بھی جب ننتہ روافض نے ضیعی کی شہ پر سراج بھارا تو اللہ تعالیٰ نے دیوبند کے ایک فرزند کو اس کام کے لئے کھڑا کیا۔

”ہم اپنے تمام قارئین اور سنی علماء سے یہ گزارش کریں گے کہ وہ اس استفتا اور فتویٰ کا بغور مطالعہ فرمائیں اور روافض کے عقائد سے آگاہی حاصل کریں۔ یہ ایک بہت بڑا فتنہ ہے جس کی بنیاد اسلام دشمنی اور مکہ و مدینہ پر رکھی گئی ہے۔ اس کی سازشوں سے خود بھی محفوظ رہیں اور دوسروں کو بھی اس کا شکار نہ ہونے دیں۔

اس موقع پر ہم ارباب اقتدار سے یہ بھی گزارش کریں گے کہ اس نے مسلسل شیعہ نوازی کا جو رویہ اختیار کیا ہوا ہے اسے چھوڑ دے اور سنی مسلمانوں کی دل آزاری کا سبب نہ بنے اور شیعوں کے ساتھ وہ معاملہ کرے جو کسی اقلیت کے ساتھ کیا جاتا ہے۔ ان شیعوں کو نوازنے کی پالیسی چھوڑ کر ان کو لگام دے۔ (نقش آغاز، اقرار کا خصوصی شیعہ ممبر)

”اسلام کی تاریخ سے واقفیت رکھنے والا ہر شخص جانتا ہے کہ جن داخلی فتنوں اور منافقانہ تحریکوں سے اسلام اور مسلمانوں کو سب سے زیادہ نقصان پہنچا ہے ان کا سرچشمہ اور ان میں سب سے زیادہ طویل العمر اور سخت جان فتنہ شیعہ ہے، جسے ہماری شامت اعمال کے طور پر اس زمانہ میں نئی زندگی ملی ہے لیکن شاید یہ نئی زندگی مستقبل میں اس کے لئے ناقص الموت“ ثابت ہو، البتہ اس کا انحصار سنت اللہ کی مطابق اس بات پر ہے کہ کتنی جلدی ہماری قوم اس فتنہ کی سنگینی کو صحیح طور پر سمجھتی ہے، اور اس کے شر سے اپنی حفاظت کیلئے کتنے عزم و ارادہ، کتنی خیرت و حیثیت اور کتنی چستی و بیداری کا ثبوت دیتی ہے۔

امت مسلمہ کو اس پرانے اور مکار دشمن کی حقیقت سے صحیح طور پر باخبر کرنے اور غیرت و جرات مندی کے ساتھ اس فتنہ کے فیصلہ کن مقابلہ پر اسے آمادہ کرنے کے لئے کی جانے والی کوششوں کے سلسلہ کی ایک کڑی القرقران کا یہ خالص نمبر ہے جو اس وقت آپ کے ہاتھ میں ہے "رفقش آدلس" شاید آپ فتنہ "اور ظلم کے خلاف مزاحمت" میں فرق کرنے کو تیار نہیں ہیں۔ آپ کے خیال میں ظالم کو ظالم کہتے رہنا فتنہ پروری ہے۔

آپ کے خیال میں شیعیت وہ فتنہ ہے جس کی جڑیں مضبوط، گہری اور لمبی ہیں "آپ سمجھتے ہیں کہ شیعیت اسلام کے خلاف اسٹھنے والے فتنوں میں سب سے زیادہ "طویل العمر اور سخت جان" ہے مگر آپ کو یہ نہیں معلوم کہ فتنہ تو شجر معلومہ ہے کہ بس کی جڑیں گہری نہیں ہوتیں اور عمر سچی طویل نہیں ہوتی۔ شیعیت تو شجر طیبہ ہے کہ بس کی جڑیں گہری ہیں اور شاخیں آسمان سے باتیں کر رہی ہیں۔ شیعیت کی جڑوں کی مضبوطی، گہرائی، طویل العمری اور سخت جانی ہی تو اس کے حق ہونے کی دلیل ہے۔

اب تو مدتیں گزر گئیں ابن سبہ کا تذکرہ کرتے ہوئے، آپ کب تک اس بیجان افسانوی کردار کو شیعیت کے خلاف استعمال کرتے رہیں گے کیا افسانوی کردار سے تاریخ کی حقیقتیں چھپ سکتی ہیں؟

آئیے ہم آپ کو بتائیں کہ شیعیت کا بانی ابن سبہ نہیں تھا بلکہ شیعیت کا وجود تو اتنا ہی قدیم ہے کہ خود جتنا اسلام کا اور صحابہ کرام "اور اہلبیت" کو الگ الگ طبقہ بنا کر کرنے کی کوشش بے چارے ابن سبہ نے نہیں کی ہے بلکہ یہ تو نام ہی سے ظاہر ہے کہ یہ طبقے الگ الگ تھے اور یہ تقسیم فطری تھی جب حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے پہلی دفعہ اعلانِ نبوت

کی تو آپ کی رفیقہ حیات جناب خدیجہ نے فوراً صدقِ دل سے تصدیق فرمائی اور اپنے شوہر کے مشن کی خاطر ہر قربانی دینے پر کمر بستہ ہو گئیں اور اس گھر میں پرورش پانے والا ایک بچہ کہ جو آنحضرت کا عم زاد تھا۔ ان کے پیچھے اس طرح چلتا جیسے ادنیٰ کا بچہ اس کے پیچھے پیچھے چلتا ہے۔ اعلانِ نبوت کے بعد بھی یہ اس طرح چلتا رہا۔ یہ بچہ علیؑ کے چچا ابوطالب کا بیٹا تھا خدیجہ نے اپنی ساری دولت شوہر کے مشن پر قربان کر دی اور عرب کی یہ ملکہ اپنے شوہر کے دکھ درد میں شریک ہو گئی اور علیؑ ابن ابی طالب اپنے بھائی جناب محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مدد و نصرت کرنے لگے۔ آنحضرت باہر نکلتے تو کفار کے بچے پتھر مارتے اور علیؑ ان کو مار بھگتاتے۔ دعوتِ ذوالعشیرہ میں بھی مرتِ اسی بچے نے رسول اللہ سے نصرت کا وعدہ کیا جب کہ اس دعوت میں بڑے بڑے بزرگ موجود تھے۔

خدیجہ اور علیؑ بس یہی تھے ابتدائی اہلبیت۔ پیکرِ ایثار و دناؤ پھر یہ دعوتِ اسلام گھر سے باہر گئی تو غیروں نے اسے قبول کرنا شروع کیا اور تھوڑے ہی دنوں میں کچھ لوگ مسلمان بن گئے اور یہی اعیانِ ابتدائی قسم کے صحابہ کہلاتے ہیں مگر ان میں اسلام کے لئے یکساں جذبات نہ تھے۔ کوئی انتہائی مخلص تھا اور صدقِ دل سے اسلام لایا تھا تو کسی کے آگے اپنی مصالحتیں نہیں اور اس بات کو زلزلے نے بھی ثابت کر دیا۔

یہ تھی صحابہ اور اہلبیت کی نظری تقسیم کیونکہ جگر جگر ہے۔ دیگر دیگر ہے اور ابنِ سبا کے انسانہ کا جو زمانہ بنایا جاتا ہے وہ بہت بعد کا ہے۔ تقسیم تو بالکل شروع سے چلی آ رہی ہے لہذا ابنِ سبا سے اس تقسیم کا کوئی افسانوی تعلق بھی قائم نہیں ہو سکتا۔

لوگ شامل ہوتے رہے اور کارواں بتا رہا صحابہ کرام کی تعداد بڑھتی رہی۔ ادھر رسول کی پیاری بیٹی مکہ جو سیرت و کردار میں اپنی ماں خدیجہ کی طرح سخی کا عقد علی ابن ابی طالب سے ہوا اور قدرت نے آنحضرت کو ذرا سے عطا کئے اور اس طرح سے اہلبیت کی تعداد میں بھی اضافہ ہوا۔

صحابہ کرام میں سے وہ بزرگ کہ جن میں جہاں الہی کے حصول کے سوا کوئی اور جذبہ نہ تھا انہوں نے رسول کے ساتھ ساتھ اولاد رسول سے بھی عشق کیا اور ہمیشہ ان سے مخلص رہے۔ ان مخلص صحابہ میں سلمان فارسی ابوذر، عمار یا سر اور مقداد سیر فہرست ہیں اور سلمان تو اتنے قریب ہوئے کہ ایک روایت کے مطابق رسول اللہ نے انہیں اپنے اہل بیت میں داخل فرمایا۔

یہ اور اس طرح کے دوسرے صحابہ کرام کو جو اہلبیت کے کبھی مقابل نہیں ہوئے بلکہ ہمیشہ ان کے جانشین رہے ابتدائی شیعہ ہیں جیسے جیسے اہل بیت کے مخالف نمایاں ہوتے گئے ان حضرات کی شیعیت بھی نمایاں ہوتی گئی اور پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے بعد جب صحابہ کا ایک گروہ اہلبیت کا سیاسی حریف بن کر سامنے آیا تو اہل بیت کے دامن سے والبتہ صحابہ کرام کی شیعیت بالکل واضح ہو گئی۔

تاریخ کا گہرا مطالعہ کرنے والے ہر شخص کو یہ جاننا چاہیے کہ شیعیت کی تاریخِ حجت و ایثار اور قربانیوں کی تاریخ ہے، فتنہ پروری کی نہیں۔ ڈاکٹر علی شریعتی کے مطابق "شیعیت ایک ایسا اسلام ہے کہ جس نے علیؑ جیسے عظیم انسان کی ایک "نہیں" سے اپنے آپ کو پہچنایا اور تاریخِ اسلام میں اپنی راہ متعین کی۔ علی وارثِ محمدؐ تھے اور ایسے اسلام کا منظرِ حسن میں

عدل تھا اور حق۔ یہ نہیں کی اواز خلافت کی انتخابی کمیٹی کے سامنے بلند ہوئی تھی یہ عبدالرحمن بن عوف کا جواب تھا اور یہ شخص جاہ پرستی اور منصلحت پسندی کا منظر تھا۔

عبدالرحمن بن عوف کا علیؑ سے صرف اتنا سوال تھا کہ اگر تم سیرتِ شیخین پر چلنے کا وعدہ کر دو خلافت تمہارے حوالے کر دی جائے مگر علیؑ کی ایک نہیں نے علیؑ کی سیرت و کردار کو پوری دنیا پر واضح کر دیا اور شیعت کی راہ ہمیشہ کے لئے معین کر دی۔ اس "نہیں" کے نتیجہ میں حضرت علیؑ تیسری مرتبہ اپنے جائز حق سے محروم کر دیئے گئے اور بنو اُمیہ کے ایک بزرگ حضرت عثمانؓ "ہاں" کر کے مسندِ رسول پر بیٹھ گئے۔ شیعہ صحابی جناب مقداد مسجدِ نبویؐ میں پکار اُٹھے کہ کاش ہمارے پاس اتنی طاقت ہوتی کہ ہم اہل بیت کو ان کا حق دلا سکتے۔ اگر ہمت ہو تو کہہ دیجئے کہ حضرت مقداد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فتنہ پھیلانے کی کوشش کی۔

حضرت عثمانؓ کے خلیفہ بننے کے بعد اہلبیت اور اسلام کا دشمن قبیلہ بنو اُمیہ مسلمانوں کے امور کا مالک بن گیا۔ لوگوں کے حقوق غصب کیے جانے لگے اور حکمران طبقہ نے وہ تمام باتیں اختیار کر لیں کہ جنہیں شانے کے لئے اسلام آیا تھا تو پھر ایک شیعہ صحابی جناب ابوذر کھڑے ہو گئے اور حکومتِ وقت کی پالیسیوں پر نکتہ چینی شروع کر دی۔ خلیفہ نے گھبرا کر انہیں شام کے اموی گورنر معاویہ کے پاس بھیج دیا۔ یہ معاویہ کون تھا؟ دشمنِ رسولؐ ابوسفیان اور امیرِ حمزہ کا کلیجہ چبانے والی کا بیٹا۔ تاریخ گواہ ہے کہ اس نے قیصر و کسریٰ کی روش اختیار کر رکھی تھی۔ ابوذر نے یہاں چند ہفتوں میں دولت کا ارتکا دیکھا تو تڑپ اٹھے۔ وہ مسجد میں ہوتے یا گلی کوچے

میں اس فتنہ کے خلاف آواز اٹھاتے۔ لوگوں کو اسلام کی اصل روح سے آگاہ کرتے۔ چنانچہ انھیں یہاں سے ایک بے کجاوا اونٹ پر سوار کر کے خلیفہ کے پاس روانہ کر دیا گیا۔ جب آپ مدینہ پہنچے تو آپ کی رائیں زخمی تھیں۔ اب پھر خلیفہ کو ابوذر کی نکتہ چینی کا سامنا تھا۔ لہذا انھوں نے ان کو ایک دیران مقام "ربذہ" کی طرف جلا وطن کر دیا۔ وہیں یہ صحابی رسول عالم مسافت میں اس دنیا سے رخصت ہوا۔ ظلم کے خلاف آواز اٹھانے کے جرم میں خلیفہ وقت نے ایک اور شیعہ صحابی حضرت عمار یا سر کو بھی تشدد کا نشانہ بنایا۔

در اصل یہ اور دوسرے منحص صحابہ کرام تھے کہ جو اسلام کی تعلیمات کو مسخ ہوتا ہوا دیکھ رہے تھے اور اس بات کا گہرا اشتور رکھتے تھے کہ یہ سب کچھ محض اس لئے ہو رہا ہے کہ پیغمبر اسلام کے بعد خلافت ان کے اصل جانشین سے جدا کر دی گئی تھی۔ تیسری خلافت کے دوران نوبت یہاں تک پہنچی کہ کوفہ کے گورنر ولید بن عقبہ نے نشہ کی حالت میں صبح کی نماز دو کے بجائے چار رکعت پڑھا دی اور پھر ایک مرتبہ جھوم کر نمازیوں کی طرف متوجہ ہوا کہ کہو تو دو رکعت اور پڑھا دوں۔ بیت المال کہ جو کبھی اللہ کا مال سمجھا جاتا تھا اب خلیفہ کی ذاتی ملکیت بن چکا تھا اور پھر ستم یہ کہ اس دادِ مہش کا دائرہ صرف نبوآئیمہ تک محدود تھا۔ مروان بن حکم کہ جسے اور اس کے باپ کو رسول اللہ نے مدینہ سے نکال دیا تھا۔ اب پھر واپس بلا لئے گئے۔ خلیفہ نے مروان جیسے سیاہ کار کو اپنا مشیر خاص بنا لیا اور تاریخ گواہ ہے کہ یہی مروان خلیفہ کو لے ڈوبا۔ یہ وہ صورت حالات تھی کہ جس پر عوامی ردِ عمل ہونا ضروری تھا کیونکہ ابھی ایسے لوگوں کی بہت بڑی تعداد موجود تھی کہ جنہوں نے رسول اللہ کا زمانہ دیکھا تھا اور وہ اسلام کی اصل روح کو سمجھتے تھے

اور سپردہ صحابہ کرام کہ جنہیں اہلبیت کی طرف گہرا بھجان رکھنے کے سبب شیعہ صحابہ کہا جاسکتا ہے اس عوامی ردِ عمل میں پیش پیش تھے مگر ابنِ سبا کہ جو اسی دور کی شخصیت بتائی جاتی ہے کے بارے میں اس عوامی ردِ عمل کے حوالے سے بات کیجاتی ہے تو اس کا کردار افسانوی لگتا ہے — خلیفہ سوم یا ان کے عمال کے خلاف جتنی شرشیں ہوتی ہیں ان میں ابنِ سبا نام کا کوئی شخص نظر نہیں آتا۔ ہر جگہ مالک اشتر، عمرو بن العاص، محمد بن ابی بکر (رضوان اللہ علیہم) ہی پیش پیش نظر آتے ہیں۔

حضرت عثمان کے بعد مسلمان حضرت علیؑ کے ہاتھ پر بیعت کے لئے ٹوٹ پڑے اور جب پہلی مرتبہ صحیح خلافت قائم ہو گئی تو وہی گروہ اس کے خلاف سرگرم ہو گیا کہ جو شروع ہی سے نہیں چاہتا تھا کہ خلافت کی مسند پر علیؑ نظر آئے۔ چنانچہ قصاص خون عثمان کا نعرہ لگا کر پہلے جناب عائشہ بنت ابی بکر و دختر خلیفہ اول حضرت علیؑ کے مقابلہ پر آئیں اور پھر کچھ عرصہ کے بعد شام کے گورنر معاویہ بن سفیان نے ان سے جنگ کی۔ ان دونوں جنگوں میں عام مسلمانوں کے علاوہ شیعہ صحابہ کرام کثیر تعداد میں اپنے امام کے ہمرکاب تھے۔ حضرت علیؑ کی شہادت کے بعد ان کے بڑے بیٹے جناب حسن منصبِ امامت پر فائز ہوئے تو شیعہ ان سے وابستہ ہو گئے اور جب آپ نے معاویہ سے صلح کر لی تو بھی شیعہ آپ سے وابستہ رہے۔

حضرت امام حسن جب تک زندہ رہے معاویہ کی آنکھوں میں کھٹکتے رہے اور آخر کار اس نے ان کی جان لے کر ہی چھوڑی۔ علی الاعلان کچھ نہیں کر سکتا تھا تو زہر دغا سے شہید کر دیا اور یہ سمجھ لیا کہ اب بادشاہت اس کی ہے۔ چنانچہ مرنے سے کچھ پہلے اپنے منخوس فرزند یزید لعنت اللہ

علیہ کو ولی عہد نامزد کر دیا۔ اپنی زندگی ہی میں اس کی ولی عہدی پر بیعت لے لی، مگر حسین ابن علیؑ سے ایسے مطالبہ کی جرأت نہ کر سکا۔

معاویہ کی وفات کے بعد یزید تخت نشین ہوا اور اس نے مدینہ کے گورنر کو لکھا کہ حسین ابن علیؑ سے بیعت کا مطالبہ کیا جائے۔ کہاں نواسہ رسول حسین ابن علیؑ اور کہاں ابوسفیان کے پوتے یزید بن معاویہ کی بیعت۔ چہ نسبت۔

خاکِ رابا عالم پاک

نواسہ رسول نے بیعت یزید کو ٹھوکر پر مارا اور خطرات سے بے نیاز ہو کر نکل کھڑے ہوئے تو یہاں بھی شیعہ ساتھ تھے۔ بہتر جانوں نے اس طرح جامِ شہادت نوش کیا کہ جس کی نظیر نہیں ملتی۔ غیرت و عقیدت کا مسئلہ نہ ہوتا تو جان بھی بچتی اور انعام بھی ملتا۔

حسین شہید ہو گئے۔ ہزاروں شیعہ مختلف وجوہ کی بنا پر نصرت امام نہ کر سکے۔ بعد شہادت حسین سلیمان بن صر وکی سرکردگی میں روضہ حسین پر گئے اور رات بھر گریہ زاری کرتے رہے۔ صبح ہوئی تو اہلیت کے دشمنوں سے ٹکرانے کے لئے چل دیئے۔ اس اندوہناک واقعہ نے ان کے ضمیر کو اس طرح جھنجھوڑا تھا کہ اب ان میں جینے کی خواہش ہی ختم ہو گئی تھی۔ چنانچہ وہ دشمن کے خاتمہ پر تمل گئے اور اُس وقت تک دشمن کا مقابلہ کرتے رہے جیتا تک کہ خود ختم نہ ہو گئے۔ چند افراد کے علاوہ سب ہی نے جان دیدی ممتاز شیعہ متاثر تھے کہ جو شہادت حسین کے وقت پابند سلاسل تھے کی بیڑیاں کیٹیں تو انہوں نے بھی قاتلانِ حسین سے انتقام لینے کی ٹھانی اپنے گرد ہزاروں شیعہ اکٹھا کئے۔ پھر حُرّین کو قاتلانِ حسین کو تہ تیغ کیا

اس خونریزی کے دوران ہزاروں شیعوں نے جان و مال کی قربانی دی
 سانحہ کربلا کے بعد شجیت کو ایک نئی زندگی ملی۔ قربانی کا ایک نیا
 جذبہ اور ولولہ، ولائے اہلبیت کی بھرپور روشنی!

سانحہ کربلا کے تقریباً دو سال بعد یزید واصلِ جہنم ہوا۔ پھر یزیدوں
 کی لائن لگ گئی۔ چہرے الگ الگ تھے مگر سب یزید۔ تاریخ کا کیسا جبر
 ہے کہ مندر رسالت پر خلیفہ رسول کے نام سے کیسے کیسے کوڑھی چہرے نظر
 آتے ہیں۔ — مردان بن حکم، عبد الملک بن مردان، ولید بن عبد الملک
 ہشام بن عبد الملک اور پھر ان کے خوئیں گورنروں کا سلسلہ سب سے بڑھ
 کر عراق کا گورنر حجاج بن یوسف۔ جس کے بارے میں مولانا مودودی
 عاصم بن ابی العجود کا قول بیان کرتے ہیں کہ ”اللہ کی حرمتوں میں کوئی حرمت
 ایسی نہیں رہ گئی جس کا ارتکاب اس شخص نے نہ کیا ہو اور پھر مولانا مودودی
 حضرت عمر بن عبد العزیز کا قول بیان فرماتے ہیں کہ اگر دنیا کی تمام قومیں
 جنابت کا مقابلہ کریں اور اپنے اپنے سارے خبیث لے آئیں تو ہم تنہا حجاج
 کو پیش کر کے ان پر بازی لے جاسکتے ہیں۔ (خلافت و ملکیت ص ۱۸۵، ص ۱۸۶)
 پھر آگے چل کر کہتے ہیں کہ یہ ظلم و ستم اس حد تک پہنچ گیا تھا کہ ولید بن عبد الملک
 کے زمانہ میں ایک مرتبہ حضرت عمر بن عبد العزیز حج اٹھے کہ۔

”عراق میں حجاج، شام میں ولید، مصر میں قرہ بن شریک، مدینہ میں عثمان
 بن حیان، مکہ میں خالد بن عبد اللہ القسری، خداوند تری دنیا ظلم سے بھر گئی
 ہے، اب لوگوں کو راحت دے“

(خلافت و ملکیت ۱۸۶۔ ابن اثیر جلد ۲ ص ۱۳۲)

اس ظالم گورنر کے حق میں عبد الملک (خلیفۃ المسلمین) نے اپنی اولاد

گو مرتے وقت وصیت کی کہ حجاج بن یوسف کا ہمیشہ لحاظ کرتے رہنا۔ کیونکہ وہی ہے جس نے ہمارے لئے سلطنت ہموار کی، دشمنوں کو مغلوب کیا اور ہمارے خلاف اٹھنے والوں کو دبا یا۔“

(ابن اثیر جلد ۴ ص ۱۰۳۔ البدایہ جلد ۹ ص ۶۴، ابن خلدون جلد ۳ ص ۵۷)

ان یزیدوں سے پہلے جن حضرات کا تذکرہ کیا گیا ہے وہ تو غلطی کرتے نہیں تھے۔ خطار اجتہادی کرتے تھے، مگر ان وحشی درندوں کے بائے میں کہ جن کے مظالم پر عمر بن عبدالعزیز بے اختیار چیخ اُٹھے کہ خداوند تری دنیا ظلم سے بھر گئی، اب تو انھیں راحت دے۔ یہ مولوی کیوں خاموش ہے؟ ان بے رحم خلیفوں اور ان کے درندہ صفت گورنروں کے ظلم کے خلاف مزاحمت کرنے والے شیعہ کو تو اسلام دشمن اور ناسادی کہا جاتا ہے مگر ان ظالموں کے بارے میں زبان خاموش ہے۔ — بات یہ ہے کہ ظلم کی حمایت ان کی میراث ہے۔

ہندوستان میں بھی شیعوں پر کچھ کم ظلم نہیں ڈھائے گئے۔ اس سلسلہ میں فیروز شاہ تغلق کا نام خاص طور سے قابل ذکر ہے جس نے شیعوں کو قتل کرایا۔ مختلف نوعیت کی سزائیں دیں۔ جزیہ تک عائد کر دیا۔ اور اب پاکستان میں سوادِ اعظم اہلسنت کے نام سے ایک یزیدی گروہ پھر کر گرم عمل ہے۔

اس سلسلہ کلام کے آخر میں ہم یہ عرض کرتے ہوئے کہ شیعیت مظلومیت اور مظلوم کی حمایت کی تاریخ ہے مولانا مودودی کی تحریر پیش کرتے ہیں۔

”بنو امیہ کے خلاف ان کے طرز حکومت کی وجہ سے عام مسلمانوں میں جو نفرت پھیل اور اموی و عباسی دور میں اولادِ علی اور ان کے حامیوں پر

ظلم و ستم کی وجہ سے مسلمانوں کے دلوں میں ہمدردی کے جو جذبات پیدا ہوئے انہوں نے شیعی دعوت کو غیر معمولی طاقت بخش دی (خلافت ملوکیت ۳۲) آپ کا یہ فرمانا کہ فتنہ روافض نے خمینی کی شہ پر سراٹھارا ہے — تو جناب یہ دبا ہوا کب تھا، یہ تو آزادی کا دور ہے۔ بنی اُمیہ اور بنی عباس کے دور میں بھی یہ سراٹھرتا رہا ہے اور کٹنارہا ہے — پاکستان اور ہندوستان کے شیعوں نے کون سی نئی گستاخی کی ہے جس کی بنا پر سراٹھارنے کا محاورہ استعمال کیا جا رہا ہے۔ مجلس، ماتم اور جلوس جو پہلے تقاسوب بھی ہے اور اسی طرح سے ہے کہ جیسے پہلے تھا — دراصل آپ کی پریشانی کی وجہ یہ ہے کہ شیعیت نے ایران کے اسلامی انقلاب کی وجہ سے عالمی سطح پر اپنے آپ کو پھینچوایا ہے۔ آپ کو تکلیف یہ ہے کہ اسلام اپنی اصل روح کے ساتھ نافذ ہوا تو شیعہ کے ہاتھوں، اور صرف ایران ہی میں نہیں بلکہ دنیا بھر کے مسلمانوں پر اس کے اثرات پڑے ہیں۔ خاص طور سے شیعوں میں ہر جگہ ایک انقلابی طبقہ وجود میں آ گیا ہے — آپ کی پریشانی کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ ایران کے اسلامی انقلاب کی وجہ سے عرب ریاستوں کے بد معاش شیخوں اور سعودی عرب کے شاہی لیٹروں کو خطرات لاحق ہیں — اور یہ سب آپ کے آقا ہیں۔

آپ کے دلوں میں ابوسفیان والا اسلام نہ ہوتا تو آپ بھی اسلامی انقلاب سے عام مسلمانوں کی طرح خوش ہوتے، مگر آپ خوش ہونے کے بجائے عام مسلمانوں کو آقائے خمینی اور اس انقلاب سے بدظن کرنے کا ہر تہکنگہ استعمال کر رہے ہیں۔

آپ نے اربابِ اقتدار سے بھی گزارش کی ہے کہ وہ شیعہ نوازی کا رتبہ

چھوڑ دیں اور شیعوں کے ساتھ وہ معاملہ کریں جو کسی اقلیت کے ساتھ کیا جاتا ہے۔ کیا آپ کو نہیں معلوم کہ اربابِ اقتدارِ تعلیم یافتہ ہیں وہ مسلمانوں کے ساتھ اقلیت کا سا سلوک کیسے کر سکتے ہیں۔ پڑھے لکھے باشعور حکمراں تو اقلیتوں کے جذبات کا زیادہ خیال رکھتے ہیں تاکہ انھیں یہ احساس نہ ہو کہ محض اقلیت ہونے کی وجہ سے ان کے ساتھ زیادتی کی جا رہی ہے۔ آئین کی رُو سے بھی بلا امتیاز مذہب و عقیدہ تمام شہریوں کو یکساں حقوق حاصل ہیں۔ دراصل آپ کو شیعوں کے معاملہ میں اقلتیں اس لئے یاد آئیں کہ آپ ذہنی طور سے اسی سڑے ہوئے زمانہ کی یادگار ہیں کہ جب اقلیتوں کو ذمی بنا کر ان سے غلاموں جیسا برتاؤ کیا جاتا تھا اور آپ شیعوں کو بھی دوسرے درجہ کا شہری بنا چاہتے ہیں، ہم آپ کو بتا دینا چاہتے ہیں اور پہلے بھی بتاتے رہے ہیں کہ ہوش میں آئیے۔ سعودی ریال کا اتنا نشہ اچھا نہیں۔ آپ اس نشہ میں اپنے گھر کو کیوں بریاد کرنے پڑتے ہوئے ہیں۔ یہ آپ کیسے اقلیت قرار دے رہے ہیں؟ ملک کی چوتھائی آبادی کو اڈو وہی کوئی آپ جیسے خرکاروں کی آبادی نہیں بلکہ دانشوروں، ادیبوں، فنکاروں، سیاست دانوں اور اعلیٰ عہدیداروں کی آبادی ہے۔ آپ اس کریم کو نکال دیں گے تو آپ کے پاس بچے گا کیا؟ یاد رکھیے کہ ان کی وفاداریاں ملک سے اسی وقت تک برقرار رہتی ہیں کہ جب تک انھیں اپنے مخصوص روایات کے ساتھ عزت و آبرو سے جینے دیا جائے ورنہ بغداد سے لالو کھیت تک ایک ہی کہانی ہے..... بات زیادہ بڑھی تو پھر نہ کہیں جماعتِ اسلامی نظر آئے گی اور نہ سوادِ اعظم اور نہ ہی ہفت روزہ کبیر۔

باعث تکفیر

دیوبند کے فتنہ پرداز منظور نعمانی نے شیعہ اثنا عشریہ کے تین خاص عقیدوں کا ثبوت (بزرگم خود) ان کی بنیادی اور مستند کتابوں کے حوالہ سے پیش کر کے اصحابِ فتویٰ سے ان کے بارے میں کفر کے فتوے لئے ہیں۔ اس کے بقول ان تینوں عقیدوں کی نوعیت یہ ہے کہ ان سے دینی حقیقتوں کی تکذیب ہوتی ہے جنہیں علماء کی اصطلاح میں ”قطعیات“ اور ضروریاتِ دین کہا جاتا ہے اور وہ تین عقیدے یہ ہیں۔

۱۔ شیعہ اثنا عشریہ شیخین یعنی حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کو کافر سمجھتے ہیں۔

۲۔ شیعہ اثنا عشریہ قرآن میں ہر قسم کی تحریف کے قائل ہیں۔

۳۔ شیعہ اثنا عشریہ عقیدہ امامت کی وجہ سے ختم نبوت کے منکر ہیں۔

۱۔ عقیدہ تکفیر شیخین

مسلمانوں کے ہاں یہ طریقہ ہے کہ جیب کوئی غیر مسلم اسلام قبول کرنا چاہتا ہے تو اس سے کلمہ طیبہ اور کلمہ شہادت پڑھوایا جاتا ہے اور اس طرح سے وہ دائرہ اسلام میں داخل ہو جاتا ہے۔ پھر اسے ایمان و عقیدہ کی باتیں سکھائی جاتی ہیں۔ ایمان مفصل و مجمل کی تعلیم دی جاتی ہے۔

ایمانِ مفصل :-

أَمِنْتُ بِاللَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ وَالْيَوْمِ
الْآخِرِ وَالْقَدِيرِ خَيْرِهِ وَشَرِّهِ مِنَ اللَّهِ تَعَالَى وَالْبَعَثِ
بَعْدَ الْمَوْتِ -

میں ایمان لایا اللہ پر اور اس کی کتابوں پر اور اس کے رسولوں پر
اور قیامت کے دن پر اور اچھی بری تقدیر پر کہ وہ اللہ کی طرف سے ہے
اور مرنے کے بعد جی اٹھنے پر۔

یہاں کہیں نہیں ہے کہ میں ایمان لایا ابوبکر کے ایمان لانے پر اور
میں ایمان لایا عمر کے ایمان لانے پر — تو پھر کسی مسلمان کو ان دونوں
کی تکفیر پر کس اصول کے تحت کافر قرار دیا جاسکتا ہے ؟
ایمانِ مجمل :-

أَمِنْتُ بِاللَّهِ كَمَا هُوَ بِاسْمَائِهِ وَصِفَاتِهِ وَقِيَمَتِهِ -

جميع احكاميه اقرار باللسان وتصديق بالقلب
میں ایمان لایا اللہ پر جیسا کہ وہ اپنے ناموں اور اپنی صفتوں کے ساتھ
ہے اور میں نے اس کے سارے حکموں کو قبول کیا۔ زبان سے اقرار ہے
اور دل سے یقین ہے۔

یہاں پر بھی کہیں ابوبکر و عمر کا تذکرہ نہیں ہے تاہم سارے حکموں
کو قبول کرنے والی بات قابلِ غور ہے — مگر پورے قرآن میں کہ حکم
خدا معلوم کرنے کا سب سے بڑا ذریعہ ہے کہیں اشارۃً بھی ابوبکر و عمر کا
تذکرہ نہیں ہے۔

در اصل یہ تاریخ کا مسئلہ ہے مگر دیوبند کے منظور نعمانی نے اسے قرآن

کا مسئلہ بنانے کی کوشش کی ہے تاکہ اثناعشری شیعہ کو کافر قرار دیا جا سکے اس سلسلہ میں اس نے قرآن کی بہت سی آیتیں اس دعوے کے ساتھ پیش کی ہیں کہ یہ آیتیں حضراتِ شیخین کے بارے میں نازل ہوئیں اور یہ ثابت کرنے کی کوشش فرمائی ہے کہ شیخین کے ایمان سے انکار کا مطلب یہ ہے کہ ان دینی حقیقتوں کی تکذیب کی جا رہی ہے کہ جنہیں علماء کی اصطلاح میں قطعاً اور ضروریاتِ دین کہا جاتا ہے۔

یہ بات ایک عام پڑھا لکھا آدمی بھی جانتا ہے کہ قطعی بات وہ کہلاتی ہے کہ جس میں کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش نہ ہو اور ضروریات وہ ہوتی ہیں کہ جن کے بغیر کہیں کوئی رخصت نہ ہو۔

اس بات سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ قرآن میں دو رسالت کی طرف دو ہستیوں کا ان کے نام کے ساتھ تذکرہ کیا گیا ہے، ابولہب و زید بن حارثہ۔۔۔ ان کے علاوہ اس دور کا کوئی نام قرآن میں نظر نہیں آتا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ بعض آیتیں ایسی ہیں کہ جن میں شیخین کے بارے میں بغیر نام لئے کچھ کہا گیا ہے، مگر جو کچھ کہا گیا ہے وہ قطعی نہیں، چنانچہ مفسرین نے اپنے اپنے فہم و فراست اور رجحانات کے مطابق ان باتوں سے معانی و مطالب اخذ کئے ہیں۔۔۔ اگر کسی آیت میں اللہ تعالیٰ کا صحابہ کرام سے راضی ہو جانے کا تذکرہ ملتا ہے تو ساتھ ساتھ اس رضا پر گفتگو کی بھی حاصی گنجائش ہے۔۔۔ غار والی آیت میں جہاں مفسرین حضرت ابوبکر کی فضیلت کا پہلو نکالتے ہیں وہاں ایسے مفسرین بھی ہیں کہ اسی آیت سے ذنی دلیلوں کے ساتھ ان کے ایمان کی کمزوری کا پہلو بھی نکالتے ہیں۔

ایمان و اسلام اور کفر کی حقیقت اور ان کی حدود کے عنوانات کے تحت منظور نعمانی نے ایک عبارت لکھی ہے اور اسے لکھ کر وہ خود آپ اپنے جال میں آگئے۔ آپ فرماتے ہیں کہ ایمان کی حقیقت یہ ہے کہ اللہ کے رسول کو دل سے اللہ کا رسول مانا جائے جو وہ اللہ کی طرف سے بتلا میں اس سب کی تصدیق اور اس کو قبول کیا جائے اور اس پر ایسا یقین کیا جائے جس میں شک و شبہ کی گنجائش نہ ہو۔ ان کی کسی ایک بات کا انکار اور یقین نہ کرنا موجب کفر ہوگا۔ جن مسلمانوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا زمانہ نہیں پایا اور ان کو آپ کی تعلیم بالواسطہ پہنچی (جیسا کہ ہمالہا حال ہے) ان کے لئے یہ حیثیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف انہیں تعلیمات اور احکام کی ہوگی جو ایسے قطعی اور یقینی طریقہ سے ثابت ہیں جن میں شک و شبہ یا تاویل کی گنجائش نہیں۔ مثلاً یہ بات کہ حضور نے شرک و بت پرستی کے خلاف توحید کی تعلیم دی، قیامت و آخرت، جنت و دوزخ کی خبروں، ایک مستقل مخلوق کی حیثیت سے فرشتوں کے وجود کی اطلاع دی۔ قرآن پاک کو ہمیشہ محفوظ رہنے والی اللہ کی کتاب اور اپنے کو اللہ کا آخری نبی بتلایا۔ جس کے بعد اللہ کی طرف سے کوئی نبی نہیں آئے گا، اور مثلاً پانچ وقت کی نماز، رمضان کے روزوں اور زکوٰۃ و حج کے فرض ہونے کی تعلیم دی اور اس طرح کی بہت سی دینی حقیقتیں اور دینی احکام ہیں جن کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ثابت ہونے کے بارے میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں تو کسی کے مومن و مسلم ہونے کے لئے ضروری ہے کہ ایسی تمام باتوں کی اپنے علم کے مطابق (اجمالی یا تفصیلی) تصدیق کی جائے۔ ان کو دل سے مانا جائے، قبول کیا جائے۔“

اب اس تحریر کے بعد ایمانِ شیخین پر ایمان لانے کو قطعاً میں شمار کرنے کی کیا گنجائش رہ جاتی ہے؟ ان کے بارے میں تو کوئی حکم ہی نہیں ہے نہ قطعی نہ غیر قطعی اللہ کے حکموں کو قبول کرنے (ایمانِ عمل کے مطابق) کا دوسرا پڑا نہ رلیعہ حدیث ہے اور حدیث میں بھی کہیں یہ نہیں ہے کہ اللہ کا حکم ہے کہ خبردار شیخین کے ایمان پر شک نہ کرنا ورنہ تم کافر ہو جاؤ گے۔

اگر مطلب براری کے لئے ان حدیثوں کا سہارا لیا جائے کہ جن میں شیخین کے فضائل بیان ہوئے ہیں تو یہ بات بھی کوئی ڈھکی چھپی نہیں کہ دورِ نبیؐ میں سیاسی ضرورت کے تحت شیخین کی فضیلت کے لئے بہت سی حدیثیں گھڑی گئی ہیں اور پھر ایسی حدیثیں بھی ہیں کہ جن سے شیخین کی شخصیت کے تاریک پہلو سامنے آتے ہیں۔ تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ کوئی قطعی بات تو نہ ہوئی پھر ایمانِ شیخین پر یقین کو قطعاً کیسے کہہ سکتے ہیں؟

آپ کے خیال میں صحابہ کرام پڑھو دریاتِ دین کی اصطلاح کا بھی اطلاق ہوتا ہے۔ کیونکہ دین صحابہ ہی کے ذریعہ سے مسلمانوں تک پہنچا ہے مگر ہم یہ عرض کریں گے کہ آپ نے تو حصولِ دین کے لئے خود اپنی پسند کا راستہ اختیار کیا ہے۔ یہ آپ کی پسند کا معاملہ ہے اسلام کا نہیں۔ آپ نے خود سنگین غلطی کی اور شیعوں سے کہتے ہیں تم کیوں نہیں کرتے؟ آپ نے ہر صحابی کو معتبر جانا، محض اس لئے کہ وہ رسول اللہؐ پر ایمان لایا اور انھیں دیکھا حجتہ الوداع تک تو صحابہ کی تعداد کم از کم ایک لاکھ تک پہنچ گئی تھی تو کیا یہ ممکن ہے کہ ان میں سے ہر شخص عادل ہو۔ پھر یہ کیا تماشہ ہے الصَّحَابَةُ كُلُّهُمْ عَدُولٌ یعنی تمام صحابہ عادل ہیں، اور پھر اس کے آگے ایک اور قیامت اصحابی کا لجنہ بایتہم اقتدیتم اھدیتم

یعنی میرے اصحاب ستاروں کی مانند ہیں۔ ان میں سے جس کی اقتدا کر دو گے
راستہ پاؤ گے۔

ذرا سوچئے تو کہ آج کے دور میں اگر رسول اللہ صلعم کی بیعت ہوئی
ہوتی تو کیا گدھے گاڑی والا، بس کندیکر، دھوبی، تائی، قصائی، ڈاکٹر، مخینر
پر ویسے اور تاجر محض رسول اللہ پر ایمان لانے اور آپ کی زیارت کی
وجہ سے صحابی ہو جاتا اور ہر ایک اسلام سے وابستگی ذہنی سطح، علمی استعداد
نیکی و پارسائی عرض ہر لحاظ سے برابر ہو جاتا اور پھر اپنی مرضی پر ہوتا
کہ جس کی چلے آتے کرے، چاہے گدھے گاڑی والے کو اپنا ہادی بنا لے
اور چاہے تو پر ویسے کو بات ایک ہی ہے۔

آپ تو دُور دراز کے تعلق رکھنے والوں کو بھی شرف صحابیت سے
نوازتے ہیں اور ہر ایک کو ہدایت و رہنمائی کے قابل سمجھتے ہیں مگر سچی بات
تو یہ ہے کہ رسول اللہ سے قریب اور بعض بہت ہی قریب رہنے والے
صحابہ سے بھی ایسے افعال سرزد ہوئے کہ جن کی بنا پر ہر شخص کو ان کے
بارے میں اپنی رائے رکھنے کا حق حاصل ہے۔

تاریخ داں اچھی طرح جانتے ہیں کہ صلح حدیبیہ کے موقع پر کس نے
رسول کی رسالت پر شک کیا اور گستاخانہ لہجہ میں بات کی، اور کس
نے دورانِ عدالت انھیں سامانِ کتابت فراہم کرنے سے منع کیا اور کہا کہ
یہ شخص ہذیان یک رہا ہے، ہمیں کتابِ خدا کافی ہے اور کس کس نے رسول
اللہ کے حکم سے روگردانی کرتے ہوئے حبشِ اُسامہ میں شامل ہونے سے
پہلو تہی کی اور کتنے صحابی ایسے تھے کہ جو رسول اللہ صلعم کا جنازہ چھوڑ کر خلافت
کا سلاطے کرنے سے سقیفہ بنو ساعدہ چلے گئے تھے۔

وہ کون سے بزرگ تھے جو کہ اُحد کے دن کہ جب مسلمانوں نے راہِ فرار کی، پہاڑ پر بڑ کوہی کی طرح کودتے پھرتے تھے اور وہ کون صاحب تھے کہ جو ایسا بھاگنے کہ تین دن کے بعد واپس ہوئے، اور وہ کون سے حضرات تھے کہ جنہوں نے خیر سے راہِ فرار اختیار کی۔ کہاں تک لکھا جائے، اس طرح کی بیسیوں باتیں خاص اور عام صحابہ سے منسوب ہیں۔۔۔۔۔ یہ خالص تاریخی مسئلہ ہے، اب جس کا دل چاہے ان باتوں پر یقین نہ کرے اور ان سب کو اپنا ہادی بنالے اور جس کا دل چاہے ان باتوں پر یقین کرے اور انہیں چھوڑ دے اور اگر صحابہ ہی سے دلچسپی ہے تو ایسے صحابہ کو پکڑیئے کہ جن کا دامن صاف ہے اور "ضرورت دین" کا مسئلہ حل کر لیجئے۔ ورنہ اصل ضرورت دین "تو رسول اللہ کا گھرانہ ہے۔ رسول اللہ نے تو بتا بھی دیا تھا کہ میں اپنے بعد دو چیزیں چھوڑ جاتا ہوں۔ ایک کتاب اور دوسرے اپنے اہلبیت ان سے متمسک رہو گے تو کبھی گمراہ نہ ہو گے اور علم کا دروازہ بھی دکھا دیا تھا مگر مسلمانوں کی قسمت کہ انہوں نے اس دروازے کو خود اپنے اُپر بند کر لیا، قرآن کو پکڑ لیا اور اہلبیت کو چھوڑ دیا، اور شیعہ سے بھی یہی کہتے ہیں کہ تم بھی انہیں چھوڑ دو اور انہیں ضروریات دین سمجھو کہ جنہیں ہم سمجھتے ہیں، ورنہ تم ٹھہرے کافر۔ اگر بعض صحابہ و امہات المؤمنین کو نہ ماننے کی وجہ سے آپ کسی کو کافر ٹھہراتیں تو ٹھیک ہے! ٹھہرائیے۔ ہم بھی کچھ حوالے حدیثوں سے اور کچھ شہادتیں تاریخ سے پیش کئے دیتے ہیں اور فیصلہ قارئین پر چھوڑتے ہیں کہ دیکھیں کس کس کو کافر قرار دینے کی جرات کرتے ہیں۔

اس تفصیل میں جاتے بغیر کہ رسول کی لختِ جگر بی بی فاطمہ زہرا کو شیخین کی طرف سے کیا کیا دکھ پہنچے، ہم صرف اتنا بتاتے گئے کہ یہ بی بی انہی دکھوں

کے سبب رسول اللہ کے انتقال کے بعد ۶ مہینے سے زیادہ زندہ نہ رہ سکی اور
 اس پورے عرصہ میں فریاد کرتی رہی کہ ”اے بابا جان! آپ کے دُنیا سے
 پردہ فرمانے کے بعد مجھ پر اتنے ڈکھ پڑے کہ اگر دن پر پڑتے تو رات ہو جاتا۔
 ہم ان دکھوں کی تفصیل میں اس لئے نہیں جا رہے ہیں کہ مناظرے کی
 کتابوں میں اس پر بڑی بحثیں ہو چکی ہیں اور اس چھوٹی سی کتاب میں اس
 کی گنجائش بھی نہیں ہے۔ ہم یہاں صرف دو حقیقتوں کا تذکرہ کریں گے
 پہلی حقیقت تو یہ ہے کہ فاطمہ بنتِ رسول ابو بکر سے اس قدر ناراض
 تھیں کہ اپنی وفات تک ان سے کلام نہیں کیا اور وصیت فرما گئیں کہ
 ابو بکر ان کے خازنوں میں شریک نہ ہوں۔ اور دوسری حقیقت یہ ہے کہ رسول
 نے ارشاد فرمایا تھا کہ جس نے فاطمہ کو غضبناک کیا اس نے مجھے غضبناک کیا۔
 حدیث شریف :-

”فوجدت فاطمہ علیٰ ابی بکر فی ذالک فھجدتہ فلم تکلم
 حتی توفیت وعاست بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم ستۃ اشھل
 فلما توفیت دقنھا زوجھا علی لیلۃ و لم یوذن بہا ابابکر
 و صلی علیہا“ (بخاری کتاب المغازی، غزوہ خیبر)

ترجمہ :- تو حضرت فاطمہؑ اس مسئلہ میں ابو بکر سے ناراض ہو گئیں اور انہوں
 نے اپنی وفات تک حضرت ابو بکر سے گفتگو نہ کی، حضرت فاطمہؑ آنحضرت
 کی وفات کے بعد ۶ ماہ زندہ رہیں، جب ان کا انتقال ہو گیا تو ان کے
 شوہر حضرت علیؑ نے انہیں رات ہی میں دفن کھد دیا اور انہیں
 شریک ہونے کی اجازت نہیں دی اور خود ہی ان کی نماز جنازہ پڑھ لی۔
 ”ابوالولید حدیثنا ابن عیینہ عن عمرو بن دینار عن ابن

ابی ملیکۃ عن المسور ابن محزمہ رضی اللہ عنہما ان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم قال فاطمة لیضعۃ منی فمن اعضبہا اعضبنی

بخاری شریف، کتاب الانبیاء

حدیث نمبر ۹۵۳

ترجمہ :- ابوالولید ابن عیینہ، عمر بن دینار، ابن ابی ملیکہ حضرت مسور
ابن محزمہ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے
کہ فاطمہ میرے گوشت کا ٹکڑا ہے جس نے فاطمہ کو غضبناک کیا اس نے مجھ
کو غضبناک کیا۔

اب غور فرمائیے کہ رسول اللہ کو غضبناک کرتے والوں کا کہاں ٹھکانا
ایک اور مثال کہ جناب رسول خدا نے فاطمہ کے شوہر اور اپنے عم زاد
کہ جنہیں مسلمان خلیفہ راشد سمجھتے ہیں سے بغض رکھنے والوں کے بارے
میں کیا ارشاد فرمایا ہے۔ ازالۃ الخلقار میں ہے کہ :-

سلمان فارسی سے مروی ہے کہ ایک آدمی نے ان سے پوچھا، تم حضرت
کو کیوں چاہتے ہو؟ اسفوں نے کہا کہ میں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم سے سنا ہے آپ فرماتے تھے کہ جس نے علیؑ سے دوستی کی اس نے مجھ
سے دوستی کی اور جس نے علیؑ سے بغض کیا اس نے مجھ سے بغض کیا۔

”عمار بن یاسر سے مروی ہے کہ انہوں نے کہا رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم سے میں نے سنا۔ آپ حضرت علیؑ سے فرما رہے تھے کہ مبارک ہیں وہ جو
تم کو دوست رکھتے ہیں اور تمہارے معاملہ میں سچ کہتے ہیں اور بربادی ہے
ان کے لئے جو تم سے بغض رکھتے ہیں اور تمہاری بابت جھوٹ بولتے ہیں۔

ترمذی نے ابوسعید خدری سے روایت کی ہے کہ ہم (انصار) منافقوں

کو حضرت علی کے بعض سے پہچانتے تھے”

”اُم سلمہ سے مروی ہے کہ انہوں نے کہا کہ رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرمایا کرتے تھے کہ کوئی منافق حضرت علی سے دوستی نہ کرے گا اور نہ کوئی مومن ان سے بعض رکھے گا“

یہ تمام روایتیں شاہ ولی اللہ دہلوی نے ازالۃ الخلفاء مقصد دوم باثر علی ابن ابی طالب میں تحریر فرمائی ہیں۔ اب یہ سوادِ عظیم والے جانیں کہ کیا شاہ ولی اللہ صاحب بھی کسی یہودی سازش کا شکار ہو گئے تھے کہ انہوں نے یہ روایتیں نقل کر دیں۔

ان روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ رسول کی زندگی ہی میں لوگوں کے بعض کا شکار تھے اور بعض رکھنے والے ان روایات کی رو سے ظاہری مسلمان تھے۔

رسول اللہ کی آنکھ بند ہوتے ہی حضرت علی مرتضیٰ کے خلاف بعض محمد کا اظہار ہونے لگا مگر آج سے چودہ سو برس بعد اس کا ادراک عام مسلمانوں کے لئے بڑا مشکل ہے، مگر تاریخ میں ایک ایسا موڑ بھی آ گیا کہ علیؑ کے خلاف تلواریں نکل آئیں — تو اب کیا گنجائش رہ جاتی ہے کہ علیؑ سے دشمنی رکھنے والوں کو نہ پہچانا جاتے۔

قولِ رسولؐ ہے کہ کوئی مومن علی سے بعض نہیں رکھے گا، مگر اسے کیا کیجئے کہ اُم المومنین صحابی رسول و خلیفہ راشد کے مقابلہ پر ہزاروں مسلمانوں کو ساتھ لے کر میدانِ جنگ میں تشریف لے آئیں اور ایسی جنگ کی کہ جس کے نتیجے میں ہزاروں مسلمانوں کے سر تن سے جدا ہو گئے۔

یہ جنگ تاریخ میں ”جنگِ جمل“ کے نام سے مشہور ہے — اب

سوارِ عظیم کے ہمسایہ قلبِ مفتی بی بی عائشہ کے بارے میں کیا فتویٰ دیں گے؟
 قولِ رسول ہے کہ یا علی بربادی ہے ان کے لئے جو تم سے بغض رکھتے
 ہیں اور تمہاری بابت جھوٹ بولتے ہیں۔

معاویہ بن ابی سفیان کہ جنہیں بھی صحابی کا درجہ دیا جاتا ہے نے ہمیشہ علی سے
 بغض رکھا اور ان کے خلاف جھوٹا پڑ پگینڈہ کیا، ان جیسے خلیفہ راشد کے خلا
 علمِ نبوت بلند کیا اور صفین کے میدان میں ایک خونریز جنگ لڑی پھر جب
 شکست سے قریب ہونے لگے تو بڑے مکر کے ساتھ قرآن کو درمیان میں لاتے
 اور علی کو جنگ بند کرنے پر مجبور کر دیا، اور پھر اپنی فریب کاریوں کے طفیل
 ایک خلیفہ راشد کی موجودگی میں اسلامی ریاست کے ایک بڑے علاقہ پر خود مختار
 حکمران کی حیثیت سے قابض رہے اور اس پر بس نہیں کیا بلکہ حضرت علی کی
 حدودِ ریاست میں شام کے بھیریا صفت سالار بسرن ارطارہ کو قتل و غارت
 گرمی کی چھوٹ دے رکھی تھی۔ یہ بھیریا جب موقع ملتا بھیرٹوں کی فوج لے
 کر حضرت علی کے علاقے میں گھس جاتا اور علی کے فوجی دستے پہنچتے تو یہ فرار ہو
 جاتا اور اپنے پیچھے ظلم کی ایک نئی داستان چھوڑ جاتا۔ تاریخ شاہد ہے کہ اس دُشمن
 نے عبید اللہ ابن عباس کے دو معصوم بچوں کو بے جرم و خطا ذبح کر دیا۔

معاویہ کے جرائم یہیں پر ختم نہیں ہو جاتے ہیں بلکہ یہ شخص تو صحابی رسول
 جبرین عدی اور ان کے ساتھیوں کو حبِ علی کے جرم میں قتل کر دیتا ہے، معاویہ
 کی اس حرکت پر حضرت عائشہ بھی اظہارِ نازاضگی کرتی ہیں۔ — ایسی
 روایتیں بھی ملتی ہیں کہ امامِ حسن کی شہادت اس زہرِ دغا سے ہوئی کہ جس کا
 انتظام اسی شخص نے کیا تھا۔

معاویہ کے جرائم کی فہرست بڑی طویل ہے اور اگر صرف صحابہ کرام کے

ساتھ اس کے بڑا دکو زیرِ بحث لایا جاتے تو بھی ساری باتوں کا احاطہ نہیں کیا جاسکتا لہذا اب ہم صرف حضرت علیؑ پر اس کی طرف سے ہونے والے سب و شتم کو زیرِ بحث لائیں گے۔

صحابی رسول اور مسلمانوں کے خلیفہ راشد حضرت علی مرتضیٰ پر سب و شتم کرنے اور باقاعدہ اس فعلِ تبلیغ کی رسم قائم کرنے والی شخص مواد یہ ہے اور ستم ظریفی دیکھئے کہ یہ خود بھی مسلمانوں کا صحابی رسول ہے یہ شخص خود بھی حضرت علیؑ پر سب و شتم کرتا اور چاہتا کہ دوسرے صحابہ بھی ایسا ہی کریں۔ اپنے عالموں کو تو اس نے اس بارے میں خاص طور سے حکم دے رکھا تھا اور یہ عمل مستعدی سے اس کا حکم بجا لاتے خاص طور سے جمعہ کے خطبات بغیر توہینِ علی کے مکمل نہ ہوتے۔

افسوس کہ سب علی کا سلسلہ حیاتِ علیؑ تک ہی محدود نہیں رہا بلکہ آپ کی شہادت کے بعد بھی جاری رہا۔ یہاں تک کہ بنو امیہ کے واحد صالح حکمران عمر بن عبدالعزیز کا دور آیا اور اس نے اس رسمِ تبلیغ پر پابندی لگا دی۔ صحیح مسلم کتاب فضائل صحابہ باب فضائل علیؑ میں ہے کہ

عن عامر بن سعد بن ابی وقاص عن ایسی قال امیر معاویہ بن ابی سفیان سعداً فقال ما منعنا ان تسب ابائنا۔ فقال امامنا ذکرت ثلاثاً قالھن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلن نسیہن

ترجمہ :- عامر بن سعد بن ابی وقاص اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ معاویہ بن ابی سفیان نے سعد کو حکم دیا پھر کہا کہ تجھے کس چیز نے روکا ہے کہ تو ابوتراہ پر سب کرے۔ انہوں نے جواب دیا کہ میں رسول اللہ کے تین ارشادات کو یاد کرتا ہوں تو میں ہرگز علیؑ پر سب نہیں کر سکتا۔

صحیح مسلم کے علاوہ صحیح ترمذی مسند احمد بن حنبل اور دوسری کتب حدیث میں بھی معاویہ کی جاری کردہ اس قبیح رسم کا تذکرہ موجود ہے۔

اس سلسلہ میں سب سے بڑا ستم یہ تھا کہ علیؑ پر سب و شتم ان کے چاہنے والوں کے سامنے کیا جاتا اور کیننگی کی انتہا یہ ہے کہ عزیزوں اور بیٹوں کی مبرورگی کا بھی خیال نہ کیا جانا۔

جب صلح نامہ لکھا جا رہا تھا تو حضرت امام حسن نے ایک شرط یہ بھی لکھ دینا چاہی کہ میرے والد پر سب و شتم نہ کیا جائے، مگر معاویہ نے اسے تسلیم نہیں کیا تو امام حسن نے یہ مطالبہ کیا کہ کم از کم میرے سامنے تو ایسا نہ جلتے چنانچہ معاویہ نے یہ بات مان لی مگر اسے پورا نہیں کیا۔ تصدیق کے لئے ملاحظہ ہو طبری جلد ۴، البدایہ ابن کثیر جلد ۸ اور الکامل جلد ۳

معاویہ کا یہ جرم کہ اس نے حضرت علیؑ پر سب و شتم کی رسم جاری کی روزِ روشن کی طرح عیاں ہے اس سے انکار کی کوئی گنجائش نہیں، لہذا ہر دور کے جلیل القدر علماء نے معاویہ کے اس جرم کو تسلیم کیا ہے۔

دورِ حاضر کے ممتاز عالم مولانا شاہ معین الدین احمد ندوی کہ جن کا قیام بھارت میں ہے "تاریخِ اسلام" جلد دوم میں لکھتے ہیں۔

امیر معاویہ نے اپنے زمانہ میں برسرِ منبر حضرت علیؑ پر سب و شتم کی مذموم رسم جاری کی تھی اور ان کے تمام عمال اس رسم کو ادا کرتے تھے۔ مغیرہ بن شعبہ بڑی خوبیوں کے بزرگ تھے لیکن امیر معاویہ کی تقلید میں یہ بھی اس مذموم بدعت سے نہ بچ سکے۔ حجر بن عدی اور ان کی جماعت کو قدرتا اس سے تکلیف پہنچتی تھی۔"

مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی فرماتے ہیں۔

ایک اور نہایت گروہ بدعت حضرت معاویہ کے عہد میں یہ مشروع ہوئی کہ وہ خود اور ان کے حکم سے ان کے تمام گورنر خطبوں میں برسر منبر حضرت علیؑ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے، حتیٰ کہ مسجد نبوی میں منبر رسول پر عین روضہ نبوی کے سامنے حضور کے محبوب ترین عزیز کو گالیاں دی جاتی تھیں اور حضرت علیؑ کی اولاد اور ان کے قریب ترین رشتہ دار اپنے کانوں سے یہ گالیاں سنتے تھے کسی کے مرنے کے بعد اس کو گالیاں دینا، شریعت تو درکنار، انسانی اخلاق کے بھی خلاف تھا اور خاص طور پر جہد کے خطبہ کو اس گندگی سے آلودہ کرنا تو دینؑ اخلاق کے لحاظ سے سخت گناہ و نافرمانی تھا۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز نے آکر اپنے خاندان کی دوسری غلط روایات کی طرح اس روایت کو بھی بدلا اور خطبہ جمعہ میں سب علی کی جگہ یہ آیت پڑھنا شروع کر دی.....

(خلافت و ملوکیت، مولانا ابوالاعلیٰ مودودی ص ۱۷۵)

صحابی رسول حجر بن عدی شیعہ کی موجودگی میں مسجد کوفہ میں خطبہ کے دوران حضرت علیؑ کو اللہ پر سب و شتم کیا جاتا۔ آپ نے اس کینگی پر آواز اٹھائی تو گرفتار کر لئے گئے۔ پھر آپ کو معاویہ کے پاس شام بھیج دیا گیا اور معاویہ نے انہیں اذیٰ ان کے ساتھیوں کو عمل سے محبت کرنے کے جرم میں قتل کر دیا۔ اس سلسلہ میں ہم مولانا ابوالاعلیٰ مودودی کی ایک تحریر پیش کرتے ہیں۔ آپ حجر بن عدی کے بارے میں لکھتے ہیں:

”ایک زاہد و عابد صحابی اور صلحائے امت میں ایک اور نچے مرتبہ شخص

تھے حضرت معاویہ کے زمانہ میں جب منبروں پر خطبوں میں اعلانیہ حضرت علیؑ پر لعنت اور سب و شتم کا سلسلہ شروع ہوا..... کوفہ میں حجر بن عدی سے صبر

نہ ہو سکا اور انہوں نے جواب میں حضرت علیؑ کی تعریف اور حضرت معاویہ کی مذمت شروع کر دی..... جب زیاد کی گورنری میں بصرے کے ساتھ کوفہ بھی شامل ہو گیا..... وہ خطبے میں حضرت علیؑ کو گالیاں دیتا تھا اور یہ اٹھ کر اس کا جواب دینے لگتے تھے..... آخر کار اس نے انہیں اور ان کے باڑہ ساتھیوں کو گرفتار کر لیا، اور ان کے خلاف بہت سے لوگوں کی شہادتیں اس فر دجیم پر لیں کہ..... ان کا دعویٰ ہے کہ خلافت آلِ ابی طالب کے سوا کسی کے لئے درست نہیں ہے..... یہ ابو تراب (حضرت علیؑ) کی حمایت کرتے ہیں۔ ان پر رحمت بھیجتے ہیں اور ان کے مخالفین سے برأت کرتے ہیں.....

اس طرح یہ ملزم حضرت معاویہ کے پاس بھیجے گئے اور انہوں نے ان کے قتل کا حکم دے دیا۔ قتل سے پہلے جلا دوں نے ان کے سامنے جو بات پیش کی وہ یہ تھی کہ ہمیں حکم دیا گیا ہے کہ اگر تم علیؑ سے برأت کا اظہار کرو اور ان پر لعنت بھیجو تو تمہیں چھوڑ دیا جائے۔ ان لوگوں نے یہ بات ماننے سے انکار کر دیا اور تجرنے کہا "میں زبان سے وہ بات نہیں نکال سکتا جو رب کو ناراض کرے۔ آخر کار وہ اور ان کے سات ساتھ قتل کر دیئے گئے۔ ان میں سے ایک صاحب عبدالرحمن بن حسان کو حضرت معاویہ نے زیاد کے پاس بھیج دیا۔ اور اس کو لکھا کہ انہیں بدترین طریقے سے قتل کرو۔ چنانچہ اس نے انہیں زندہ دفن کر دیا۔ (خلافت و ملوکیت ص ۱۶۴)

یہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا کلہ پڑھنے والوں کی شرم و غیرت کو کیا ہوا؟ ان کی عقلوں پر کون سے دیبر پر دے پڑے ہوئے ہیں؟ اس میں کیا چیز باطل کی حمایت پر کمر بستہ کئے ہوئے ہے؟ یہ ناموس صحابہ کے پاس ان ناموس رسول

کے سلسلہ میں کیوں خاموش ہیں؟ ذناتِ رسول کے بعد تیس سال میں یہ ذرت پہنچ گئی کہ آزاد کردہ رسول ابوسفیان کے بیٹے معاویہ (جس کا شمار بھی طلقاء میں ہوتا ہے) سے نواسہ رسول مطالبہ کر رہا ہے کہ میرے والد بزرگوار پر مہر عام سب و شتم نہ کیا جائے، اور جب یہ بات تسلیم نہیں کی گئی تو پھر کہا گیا کہ اچھا تو کم از کم میرے سامنے تو میرے بابا کو بُرا نہ کہا جائے۔ مگر افسوس کے وعدہ کے باوجود اس بات پر بھی عمل نہیں کیا گیا۔

اگر معاویہ کو صحابی اور فقیہ ہونے کے باوجود اس جرم پر معاف کیا جا سکتا ہے کہ انہوں نے ایک ایسے شخص پر سب و شتم کیا اور اپنے گورنروں کے ذریعہ پوری اسلامی مملکت میں اس تبیح حرکت کو پھیلایا کہ جو صحابی رسول اور خلیفہ راشد ہی تھا بلکہ رسول کے چچا کا بیٹا اور داماد بھی تھا۔ جس پر رسول کی چاہتیں اور محبتیں ختم سمجھیں تو پھر شیعوں کو بھی معاف کر دیکھئے کہ آج کاشیعہ تو ایک عام انسان ہے صحابی نہیں، اور یہ بھی ملحوظ رہے کہ شیعہ اگر صحابہ کے ایک گروہ سے اظہارِ برأت کرتے ہیں تو رسول اور آل رسول کی محبت کی وجہ سے۔ کیونکہ یہ ممکن نہیں ہے کہ جس دل میں رسول اور آل رسول کی محبت ہو اس دل میں ان کے دشمنوں کا بھی احترام ہو۔ یہ تو سوادِ اعظم والوں کا کمال ہے کہ وہ ان لوگوں کا بھی احترام کرتے ہیں کہ جن کی آل رسول سے دشمنی کوئی ڈھکی چھپی شے نہیں ہے۔ مروان اور یزید ہی کو لیجئے کہ یہ لوگ انھیں بھی بُرا نہیں کہتے اور بعض تو ان دونوں دشمنانِ رسول و آل رسول کا احترام بھی کرتے ہیں۔ یزید کی آل رسول سے دشمنی تو بچہ بچہ پر ظاہر ہے۔ اس کے لئے کسی حوالہ کی بھی ضرورت نہیں، لیکن مروان کے بارے میں عام لوگوں کی اطلاع کے لئے ہم حضرت شاہ دل اللہ کے فرزند جناب شاہ عبد العزیز دہلوی

طبری کی کتاب "فضل الخطای" اور سید نعمت اللہ الموسویٰ المیزانسی کی کتاب
"الانوار النعمانیہ" کا تذکرہ کیا گیا ہے

۶ مولانا منظور نعمانی کی رائے ہے کہ جو شیعہ علماء و مجتہدین تحریفِ قرآن کے
عقیدے سے انکار کرتے ہیں اور موجودہ قرآن پر ہم اہلسنت ہی کی طرح ایمان کا
اظہار کرتے ہیں ان کے اس ردیہ کی کوئی معقول اور قابلِ قبول توجیہ اس کے
سوا نہیں کی جاسکتی کہ یہ ان کا تقیہ ہے۔ مولانا نعمانی تسلیم کرتے ہیں کہ ہمارے
زمانہ کے شیعہ علماء و مجتہدین نے بھی بالعموم تحریف کے عقیدہ سے انکار کی پالیسی
اختیار کر رکھی ہے۔

۷ شیعہ اثنا عشریہ کا اصل قرآن وہ ہے کہ جو حضرت علی نے مرتب کیا تھا۔
اس مختصر کتاب میں آئی گنجائش نہیں ہے کہ کسی طویل بحث میں الجھ جائے
اور یہ موضوع کچھ ایسا ہی ہے، چنانچہ ہم نے منظور نعمانی کی خاصی طویل بحث کو مختصراً
چند نکات میں پیش کیا ہے اور اب ہم انہی کا نکتہ بہ نکتہ اور مختصر جواب دے رہے ہیں
۲-۱ تحریف قرآن والی روایتوں کی مخالفت بڑے بڑے شیعہ علماء نے کی ہے
جن کی فہرست بڑی طویل ہے، ہم صرف دو مجتہدین غلام کی آراء پیش کرتے ہیں
قریبے شیعہ اثنا عشریہ کے مرجعہ تقلید مجتہدِ عظیم آقا سید ابوالقاسم خوئی کی رائے پیش
کی جاتی ہے۔ آپ زندہ سلامت ہیں اور عراق میں قیام پذیر ہیں۔

"اس معنی میں تحریف کہ موجودہ قرآن میں کچھ کلام غیر قرآن بھی ہے تو اس کے
بطلان پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہے (البیان مقدمہ تفسیر قرآن ص ۲۷) جن دنیائے
سے تحریف کا اشارہ ملتا ہے وہ اخبار احاد ہیں جو کہ علم و عمل کے لئے مفید نہیں
(البیان ص ۲۷)

اب ددرِ اکبری و جہانگیری کے قاضی نور اللہ شوسترسی کہ جو شیعہ اثنا عشریہ

میں انتہائی بلند مقام رکھتے ہیں اور شہید ثالث کے لقب سے یاد کئے جاتے ہیں، کی رائے ملاحظہ ہو۔

”قرآن اتنا ہی ہے جتنا موجود ہے جو اس سے زیادہ کہے وہ جھوٹا ہے قرآن عہد رسالت میں مجموعہ مولف تھا اور ہزاروں صحابہ اسے حفظ و نقل کرتے تھے جمہور امامیہ عدم تغیر کے معتقد ہیں۔ زیادتی کی روایات احادیث سے ہیں جو ناقابل اعتبار ہیں، چنانچہ غیر موثق آدمیوں نے انہیں روایت کیا ہے“
(مصائب النوائب ص ۱۰۵)

سترہ ہزار آیات والی روایت کے سلسلہ میں عرض ہے کہ تعداد آیات کے سلسلہ میں خود اہلسنت میں بھی اختلاف ہے، آیت کیسے کہتے ہیں اور اس کی ابتداء و انتہا کیا ہے۔ اس میں بھی علماء اہلسنت میں اختلاف ہے، لہذا یقیناً تعداد آیات میں اختلاف کو اہمیت نہیں دینا چاہیے سترہ ہزار آیات والی روایت کے بارے میں شیخ صدوق کی رائے ملاحظہ ہو، آپ فرماتے ہیں:

دجی کے زریعہ سے قرآن کے علاوہ اتنے اسکام اور نازل ہوئے ہیں کہ دس و سب قرآن کے ساتھ جمع کئے جائیں تو مجموعہ کی مقدار سترہ ہزار آیتوں تک پہنچ جائے گی۔ (اعتمادیہ شیخ صدوق ص ۱۵۲ امامیٹن لاہور) شیخ صدوق نے اس کی بہت سی مثالیں بھی پیش کی ہیں کہ جنہیں یہاں نقل کرنا ہمارے لئے ممکن نہیں۔
۳۔ صاحب تفسیر صافی جناب ملا فیض الکاظمی کی رائے۔

”اگر قرآن مجید میں کمی و زیادتی تسلیم کر لی جائے تو کچھ اشکال وارد ہوتے ہیں، ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ جب قرآن صرف دو غیر تسلیم کر لیا جائے تو قرآن مجید کی کسی شے پر بھی اعتماد نہیں رہ سکتا“ (تفسیر صافی ص ۲۳)

۴ چار حضرات (شیخ صدوق، شریف رتقی، شیخ طوسی، طبری) کا تذکرہ کرتے

ہوتے کہا گیا ہے کہ یہ قرآن کو عام مسلمانوں کی طرح محفوظ اور غیر مرتف مانتے ہیں لیکن شیعہ دینانے ان کی اس بات کو قبول نہیں کیا اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ ان حضرات سے پہلے شیعہ دنیا تحریف قرآن کی تامل تھی۔

ان چار حضرات کے عقیدہ عدم تحریف قرآن کو تسلیم کر لینے کے بعد شیعہ اثنار عشریہ کا عقیدہ یہ بتانا کہ وہ تحریف قرآن کے تامل ہیں ظلم کے سوا کچھ نہیں، کیونکہ یہ چاروں ہستیاں شیعہ دنیا میں بہت بلند مقام رکھتی ہیں۔ ان چار کے علاوہ ایک اور بلند ہستی شریف مرتضیٰ کے اسناد شیخ مفید کی تھی اور یہ بھی قرآن کو محفوظ اور غیر مرتف مانتے تھے۔

شیعہ اثنار عشریہ کے ہاں حدیث کی چار کتابیں (اصول کافی، من لایحضر الفہم، تہذیب الاحکام، استبصار) وہی بنیادی مقام رکھتی ہیں کہ جو اہلسنت کے ہاں صحاح ستہ کو حاصل ہے اور شیخ صدوق ہی وہ بزرگ ہیں کہ جو ان چاروں میں سے ایک من لایحضر کے اور شیخ طوسی وہ ہستی ہیں کہ جو ان میں سے دو تہذیب الاحکام اور استبصار کے مولف ہیں۔

نام نہ بتانا اور صرف یہ کہہ دینا کہ ان سے پہلے شیعہ دنیا تحریف قرآن کی قائل تھی، غیر معقول بات ہے اور یہ بات اور زیادہ غیر معقول ہے کہ شیعہ دنیا نے ان کی اس بات کو قبول نہیں کیا۔ وہ علماء کہ جو شیعت میں کلیدی حیثیت رکھتے ہیں ان کے بارے میں ایسی بات کہنا کہ شیعہ دینانے ان کی بات کو قبول نہیں کیا۔ اور وہ بھی محض چند لوگوں کی آراء کی وجہ سے ظلم و زیادتی کے سوا کچھ نہیں۔

۵ اگر مختلف زمانوں میں بعض شیعہ علماء نے قرآن کے مرتف ہونے کے موضوع پر کتابیں لکھی ہیں تو اسی زمانہ میں انہوں نے ان کی رد میں بھی کتابیں لکھی ہیں یہی صورت علامہ نوری کی فضل الخطاب کی ہے کہ اس کی مخالفت میں بہت سے

جب کہ یہ بھی دعویٰ کیا جا رہا ہے کہ ہمارے زمانہ کے شیعہ علماء عام طور سے قرآن کے غیر محرت ہونے کا اقرار کرتے ہیں۔ یہاں پر ہم یہ بھی واضح کرتے چلیں کہ جو شیعہ علماء تحریف قرآن کے قائل ہیں وہ بھی کچھ کی کچھ قائل ہیں، مگر اس پر سب کا اجماع ہے کہ موجودہ قرآن تمام تر اللہ تعالیٰ ہی کا کلام ہے اور اس میں ایک حرف بھی غیر اللہ کا شامل نہیں ہے۔

ہم یہ بات اچھی طرح سے واضح کئے دیتے ہیں کہ راقم اسطور نے کبھی لقیہ سے کام نہیں لیا، اور اس کتاب میں بھی ہر جگہ بڑی صاف گوئی سے کام لیا ہے اور یہاں بھی قرآن کے بارے میں شیعہ اثنا عشریہ کا عقیدہ واضح الفاظ میں بیان کئے دیتے ہیں۔

شیعہ اثنا عشریہ کا قرآن شریف کے بارے میں یہ عقیدہ ہے کہ موجودہ قرآن وہی ہے کہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نازل ہوا تھا۔ اس میں ایک حرف کی بھی کمی بیشی نہیں ہے اور یہ اس بات پر بھی یقین رکھتے ہیں کہ قرآن شریف کی موجودہ ترتیب وہ نہیں ہے کہ جس ترتیب سے رسول اللہ پر نازل ہوا تھا۔ یہ بد فطرت مولوی شیعہ اثنا عشریہ پر صرف تحریف کے قائل ہونے کا الزام ہی نہیں لگاتے بلکہ یہ تاثر بھی دیتے ہیں کہ ان کے گھروں میں کوئی اور قرآن پڑھا جاتا ہے، لہذا ہم واضح کئے دیتے ہیں اثنا عشریہ کے ہر گھر میں وہی قرآن پڑھا جاتا ہے جو دوسرے مسلمانوں کے ہاں پڑھا جاتا ہے۔ اس میں زبرد زبرد کا بھی فرق نہیں ہے۔ صرف حاشیہ کی تفسیر اور ترجمہ کی زبان کا فرق ہے، یہی فرق مسلمانوں کے دوسرے تمام فرقوں کے درمیان ہے۔

مسلمانوں کے عقیدے کے مطابق یتیموں کا مال جاننے والا تو صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے، مگر دیوبند کا فتوے باذملا کہتا ہے کہ نہیں! ہم بھی جانتے ہیں خاص

طور سے شیعوں کی نیت کا حال ۔

رسول اللہ کی سنت تو یہ ہے کہ جس نے کلمہ پڑھ لیا اسے اپنے دامن میں جگہ دے دی، حالانکہ بہت سوں کی حقیقت جانتے تھے مگر قبول کے ہوتے تھے اور بعض تو آئین کے سانپ کی طرح چل رہے تھے — مگر یہ اہلسنت کیسے ہیں کہ یہ جانتے ہوئے بھی کشیعہ اثنا عشریہ قرآن کے غیر محرف ہونے پر یقین کا اظہار کرتے ہیں انہیں کافر قرار دیتے ہیں۔

حضرت علی کے مرتب کردہ قرآن کا تذکرہ اس طرح کیا جاتا ہے کہ گویا وہ موجودہ قرآن سے الگ کوئی شے ہے۔ حالانکہ اس قرآن کے بارے علماء نے جو کچھ کہا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے۔

حضرت علی نے اپنے مصحف میں منسوخ آیات پہلے رکھیں اور نسخ بعد میں آپ کا مرتب کیا ہوا قرآن نزول کے مطابق تھا۔ شروع میں سورہ اقرار پھر سورہ مدثر، پھر سورہ قلم اسی طرح پہلے مکی سورتیں پھر مدنی۔

حبیب السیر جلد ۱ صفحہ ۴۴ کے مطابق تو علیؑ کا مرتب کردہ قرآن انادیت کے اعتبار سے بھرپور تھا۔ اس کی عبارت ملاحظہ ہو۔

”یعنی حضرت علیؑ کا مصحف تاریخ نزول آیات کی ترتیب کے مطابق تھا اس میں شان نزول اور اوقات نزول آیات اور تاویل متشابہات مذکور تھیں۔ نسخ و منسوخ متعین اور عام و خاص کے ساتھ کیفیت قرأت بیان کی گئی تھی“ اس کا مطلب یہ ہوا کہ موجودہ قرآن اور حضرت علی کے مرتب کردہ قرآن کے اصل متن میں کوئی فرق نہیں ہے مگر پھر بھی یہ کہا جاتا ہے کہ شش اثنائے عشریہ کا قرآن تو وہ ہے کہ جو حضرت علی کے پاس تھا اور پھر ان کی اولاد میں منتقل ہوتا ہوا حضرت امام مہدیؑ تک پہنچا اور جب وہ ظہور فرمائیں گے تو اصل قرآن پیش کریں گے۔

اگر شیعہ اثنا عشریہ کی خطایہ ہے کہ مندرجہ بالا صفات کے حامل قرآن کے وجود پر یقین رکھتے کہ جو حضرت علی نے مرتب کیا تھا تو جناب شاہ ولی اللہ دہلوی بھی اس سلسلہ میں خطا وار ہیں کہ انہوں نے اپنی کتاب ازالۃ الخفا مقصد دوم میں فرمایا ہے کہ :-

و نصیب ادا از احیاء علوم دینہ آں است کہ جمع کرد قرآن را بحضور آنحضرت و ترتیب دادہ بود آں را لیکن تقدیر مساعد شیوع آں نہ شد (ازالۃ الخفا مقصد ۲۳)
ترجمہ :- حضرت علی کا حصہ علوم دینہ کے زندہ کرنے میں یہ بھی ہے کہ آپ نے آنحضرت کے سامنے قرآن کو جمع و مرتب کیا تھا مگر تقدیر نے اس کے شائع ہونے میں مدد نہ کی :-

آخر میں شیعہ اثنا عشریہ کے عقیدہ قرآن کے بارے میں علمائے مسد (اہلسنت) کی رائے :-

اخوان المسلمین کے ایک مفکر سالم البہنساوی اپنی کتاب السنۃ الخیری علیہا صحت پر لکھتے ہیں :-

" جو قرآن ہم اہلسنت کے پاس موجود ہے بالکل وہی شیعہ مساجد اور گھرؤں میں موجود ہوتا ہے "

ڈاکٹر محمد الوزہرہ اپنی کتاب الامام الصادق، صفحہ ۲۹۶ میں لکھتے ہیں :-
" ہمارے امایمہ برادران باوجودیکہ وہ بعض مسائل میں اختلاف رکھتے ہیں لیکن قرآن کے بارے میں ان کا وہی نظریہ ہے جو ہر مومن کا ہے ۔

شیخ غزالی اپنی کتاب دناع عن العقیدۃ و الشرعیۃ ضد المطاعن المستشرقین صفحہ ۲۶۴ پر لکھتے ہیں

" میں نے مفضل میں ایک شخص کو کہتے ہوئے سنا کہ شیعوں کا ایک اور قرآن

ہے جو ہمارے معرود قرآن سے کم و بیش ہے، میں نے ان سے کہا، وہ قرآن کہاں ہے؟ عالم اسلام تین براعظموں پر پھیلا ہوا ہے اور رسول اکرم کی بیعت سے لے کر آج تک چودہ صدیاں گزر چکی ہیں اور لوگوں کو صرف ایک ہی قرآن کا علم ہے، جس کا آغاز و اختتام اور سورت و آیات کی تعداد معلوم ہے۔ یہ دوسرا قرآن کہاں ہے؟ اس طویل عرصہ میں کسی انسان اور جن کو اس کے کسی ایک نسخہ پر بھی اطلاع یا آگاہی کیوں نہیں ہوئی۔ اس سے اپنے بھائیوں اور اپنی کتاب کے بارے میں بدگمانیاں پھیلتی ہیں۔ قرآن ایک ہی ہے جو اگر قاہرہ میں چھپتا ہے تو اسے نجف اشرف اور تہران میں بھی مقدس سمجھا جاتا ہے اور اس کے نسخے ان کے ہاتھوں اور گھردن میں ہوتے ہیں۔ اس کتاب کو نازل کرنے والے اور اس کے مبلغ کے بارے میں سوائے عزت و توقیر کے کوئی اور بات ان کے ذہن میں نہیں آتی۔ پھر ایسے بہتان لوگوں اور دجی پر کیوں باندھے جاتے ہیں، ایسے بہتان تراشنے والوں میں وہ لوگ بھی شامل ہیں جو یہ مشہور کرتے ہیں کہ شیعہ علی کی پیروی کرتے ہیں اور سنی محمد کی شیعوں کا نظریہ یہ ہے کہ رسالت و نبوت کے لئے علی زیادہ سزاوار تھے اور یہ غلطی سے کسی اور کے پاس چلی گئی۔“

۳۔ عقیدہ ختم نبوت سے انکار

شیعہ اثنا عشریہ کو کافر قرار دینے کی تیسری اور آخری وجہ یہ بتائی گئی کہ وہ اپنے عقیدہ امامت کی وجہ سے ختم نبوت کے منکر ہیں۔ اس سلسلہ میں جو کچھ کہا گیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے۔

صرف یہی نہیں کہ شیعہ اثنا عشریہ منصب نبوت کے تمام امتیازات اپنے بارہ اماموں سے منسوب کرتے ہیں بلکہ انہیں نبوت سے بالاتر درجات و مقامات عطا کرتے ہیں۔ یعنی یہ کہ وہ نبیوں کی طرح اللہ کی حجت ہیں معصوم ہیں

ترجمہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "اے خطاب کے بیٹے خدا کی قسم تم کو شیطان جس راستے سے جاتے ہوئے دیکھتا ہے اس کو چھوڑ کر دوسرے راستے سے چلنے لگتا ہے" شیطان ہی گناہ پر آمادہ کرتا ہے اور جب شیطان عمر کو دیکھتے ہی اپنا راستہ بدل دیتا ہے تو پھر آپ معصوم ہی ہوئے۔ اب دو حدیثیں اور ملاحظہ فرمائیے۔

عن النبی الہ صلی صلوٰۃ فقال ان الشیطان عرض لی فشد علی لیقطع الصلوٰۃ علی (صحیح بخاری پارہ ۵ ص ۶۳)

ترجمہ: جناب رسول خدا نے نماز پڑھنے کے بعد فرمایا کہ شیطان میرے پاس آیا اور اس نے میری نماز قطع کرنے کے لئے مجھ پر حملہ کیا۔

قال ابن عباس فی امینتہ اذا حدث القی الشیطان فی حدیثہما قیبطل اللہ ما یلقی الشیطان و یحکمہ آیاتہ (صحیح بخاری پارہ ۱۹ ص ۲۵)

ترجمہ: ابن عباس کہتے ہیں جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خدا کا کوئی حکم بیان کرتے تو شیطان اس میں اپنی بات بھی ڈال دیتا تھا۔ تب خدا یہ کرتا کہ شیطان کی ملائی ہوئی باتوں کو باطل کر دیتا اور اپنی آیتوں کو محکم کر دیتا۔

ان دونوں حدیثوں کا مطلب یہ ہوا کہ سنی حضرات کے نزدیک حضرت عمر صرف معصوم نہ تھے بلکہ ان کا درجہ رسول اللہ سے بڑا تھا۔ کیونکہ شیطان حضرت عمر کے نزدیک تو پھینکتا نہ تھا مگر رسول اللہ کو نماز میں بھی نہیں چھوڑتا تھا اور ان پر اتنا دلیر تھا کہ حکم خدا بیان کرتے وقت بھی جان نہیں چھوڑتا تھا۔

سنی حضرات کے نزدیک رسول اللہ پر حضرت عمر کی فضیلت اس طرح بھی ثابت ہے کہ رسول اللہ کی رائے کے خلاف اور عمر کی رائے کے مطابق وحی نازل ہوتی تھی۔ اس سلسلہ میں ابن ابی منافق کی نمازِ جنازہ پڑھانے اور ایسرانِ بدر کے معاملہ میں حضرت عمر کی رائے کے مطابق رسول اللہ کی رائے

کے خلاف نزدیک وحی کا تذکرہ تو خاص طور سے کیا جاتا ہے۔

سنی حضرات کے نزدیک ابوبکر بھی معصوم تھے اور جناب رسول خدا سے افضل تھے ملاحظہ ہوں صواعقِ محرقہ سے دو روایتیں۔

۳ (ابن زنجویہ کے مطابق) حضور علیہ السلام کے پاس جبرائیل علیہ السلام نے آکر اطلاع دی کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو حضرت ابوبکر کے ساتھ مشورہ کرنے کا حکم دیا ہے (برقی سوزاں اردو ترجمہ صواعقِ محرقہ ص ۱۲)

”اللہ تعالیٰ آسمان پر سے اس بات کو ناپسند کرتا۔ ہے کہ ابوبکر زمین میں غلطی کرے۔ ایک اور روایت میں ہے کہ اللہ تعالیٰ ناپسند کرتا ہے کہ ابوبکر غلطی کرے۔ اس روایت کے رجال ثقہ ہیں (برقی سوزاں ص ۲۵)

ذرا غور تو فرمائیے کہ ایسے شخص کا کیا مرتبہ ہو گا کہ جس کے لئے اللہ نہیں چاہتا کہ وہ خطا کرے اور پھر اپنے رسول کو حکم دے رہا ہے کہ ”وہ اس معصوم بندے سے مشورہ کرے۔ اس سے بڑھ کر ابوبکر کی عصمت پر کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ خود اللہ کو یہ منظور نہیں کہ ابوبکر خطا کریں۔

اب ہم ان صفاتِ ائمہ کی وضاحت کر رہے ہیں کہ جو بدینتی سے پیش کی گئیں مگر شیعہ عقائد میں داخل ہیں۔

ائمہ اثنا عشریہ نبیوں کی طرح اللہ کی حجت ہیں، معصوم ہیں، واجب الطاعت ہیں، ان پر ایمان لانا شرط ہے۔ دنیا انہی کے دم سے قائم ہے۔ کائنات کے ذرہ ذرہ پر ان کی تکوینی حکومت ہے۔ وہ دنیا و آخرت کے مالک ہیں اور اپنی موت کا وقت جانتے ہیں اور انہیں اس پر اختیار ہے۔

سب سے پہلے تو یہ سمجھ لینا چاہیے کہ شیعہ اپنے اماموں کو تمام انبیاء سے افضل سمجھتے ہیں سوائے خاتم الانبیاء محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے

لہذا یہ معصوم بھی ہوئے اور واجب الاطاعت بھی و شرط ایمان بھی —
یہ محاذ تو عام ہے کہ یہ دنیا اللہ کے چند نیک بندوں کی وجہ سے قائم ہے تو پھر
شیعہ اثناعشریہ کا امام جسے زمین پر اللہ کی حجت سمجھا جاتا ہے اگر اس کے
بارے میں بھی یہ کہا جائے کہ دنیا اسی کے دم سے قائم ہے تو کیا حرج ہے کائنات
کے ذرہ ذرہ پر ان کی تکوینی حکومت کے سلسلہ میں ہم اتنا عرض کریں گے کہ
تکوینی اضافہ ہے رہی حکومت کی بات تو عرض ہے کہ یہ حکومت تو اہلسنت
کے نزدیک اولیاء اللہ کو بھی حاصل ہے تو پھر دنیا جسے مرکز ولایت سمجھتی ہے
اگر اس کے بارے میں یہ عقیدہ رکھا جائے تو اس میں پریشانی کی کیا بات ہے
اور پھر جب دریائے نیل حضرت عمر کا حکم بڑی خندہ پیشانی سے مان لیتا ہے
(ایک سنی روایت کے مطابق) تو پھر رسول کی آغوش کے پالنے ہوئے معصوموں
کو کہ جو خاتم الانبیاء کے صحیح جانشین تھے) کا حکم کائنات کے ذرہ ذرہ کے
لئے قابل قبول ہو سکتا ہے اور جب صورت حال یہ ہو تو انہیں دنیا و آخرت
کا مالک کہنے میں کیا حرج ہے اور پھر موت کی کیا مجال کہ بغیر ان کی اجازت
کے ان کے پیروں کو چھو سکے۔

شیعہ اثناعشریہ کے نلاف اس بنیاد پر کفر کا فتویٰ دینے والے دیوبند
بدعاش یقیناً جانتے ہیں کہ ان میں سے بیشتر صفات خود اہلسنت حضرات
اولیاء اللہ سے منسوب کرتے ہیں پھر شیعہ اثناعشریہ پر یہ عقاب کیوں؟
عیسیٰ ابن مریم کے لئے تو این نظرت بدل سکتے ہیں تو محمدؐ و آلِ محمد کے
لئے بھی بدل سکتے ہیں۔ اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام بیمار کو صحت امرے کو زندگی
اور اندھے کو آنکھیں عطا کر سکتے ہیں اور یہ سب کچھ حضرت عیسیٰ کے لئے (اسلام
کے مطابق) اللہ کی عطا تھی تو پھر اللہ کی مرضی سے خاتم الانبیاء اور ان کے

بارہ جانشینوں کو بھی کائنات پر حق تصرف حاصل ہو سکتا ہے اور یہ عقیدہ بھی اسلام کے مطابق ہوگا۔

اب یہ سوال رہ جاتا ہے کہ شیعہ اپنے ائمہ کو انبیاء سے افضل کیوں سمجھتے ہیں تو اس کا ایک سیدھا سا جواب رسول کی اس حدیث میں مل جاتا ہے کہ جس کے مطابق رسول اللہ نے اپنی امت کے علماء کو نبی اسرائیل کے انبیاء سے افضل قرار دیا ہے اگر قلب سیاہ نہ ہوں تو بات بالکل سادہ ہے کہ اگر امت کے علماء بنی اسرائیل کے انبیاء سے افضل ہو سکتے ہیں تو باب شہر علم خاتم الانبیاء اور اس کی معصوم اولاد جو کہ خاتم الانبیاء کے اصل وارث و جانشین ہیں تمام انبیاء و رسل سے (سوائے خاتم الانبیاء کے) کیوں افضل قرار نہیں دیئے جاسکتے۔

عقل بھی اسی بات کا تقاضا کرتی ہے کہ یہ مانا جائے کہ خاتم الانبیاء کے اوصیاء جو کہ اس آخری پیغام کے امین تھے جو رہتی دنیا تک کے لئے تھا ان پیغمبروں سے افضل ہوں کہ جن کا پیغام ایک محدود وقت اور محدود علاقہ کے لئے تھا۔

اگر ذہن کو شیطنیت سے پاک کر کے عقیدہ امامت کو سمجھنے کی کوشش کی جائے تو اس عقیدہ کی وجہ سے شیعہ اثناعشریہ پر عقیدہ ختم نبوت کے انکار کے الزام کی گنجائش باقی نہ رہے گی۔

شیعہ اثناعشریہ کے نزدیک امام وہ ہے کہ جو خدا کی جانب سے اپنے رسول کی نیابت کے لئے مقرر کیا گیا ہو اور یہ نیابت رسول درحقیقت زمین پر خلافت الہی ہے اور یہ زمین خلیفۃ اللہ سے کبھی خالی نہیں رہ سکتی۔
نبی اور امام کے تقرر میں صرف اتنا فرق ہے کہ نبی کو اللہ براہ راست

منتخب کرتا ہے اور نبی کے جانشین یعنی امام کو نبی کے ذریعہ منتخب کرتا ہے اور امام کو پہچانا شرط ہے۔ حدیث رسولؐ ہے کہ:-

من مات ولم يعرف امام زمانه مات میتة جاهلیة
یعنی جو شخص مر گیا اور اپنے زمانہ کے امام کو نہ پہچانا وہ جاہلیت کی موت
اشعار عشریہ کے نزدیک امام میں بھی وہ تمام صفیٰت ہونا چاہئیں جو نبی
میں تھیں ورنہ وہ حق نیابت ادا نہ کر سکے گا۔ اس کی سیئت صرف پاسبان
شرعیّت کی ہی ہوتی ہے وہ کوئی نئی شرعیّت نہیں لاتا۔

حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم معلم قرآن و شارح اسلام
تھے۔ آنحضرت کی وفات کے بعد صرف قرآن کافی نہیں تھا لہذا ایک معلم
قرآن اور پاسبان شرعیّت اسلام کی ضرورت تھی تاکہ وہ قرآن کو حدیث رسول
کی روشنی میں بندوں تک پہنچا سکے اور شرعیّت میں رد و بدل نہ ہونے دے
چنانچہ حضرت علی ابن ابی طالب کہ جو سیرت و کردار میں اپنے بھائی محمد
مصطفیٰ کی طرح تھے اور آنحضرت نے انھیں اپنا پورا علم عطا فرمایا کہ شہر
علم رسالت کا دروازہ قرار دیا تھا اور وفات رسول کے وقت وہی اس
ذیل تھے کہ جو نیابت رسول کا حق ادا کر سکیں۔ چنانچہ رسول خدا نے حکم خدا
کے مطابق حضرت علی ابن ابی طالب کو اپنا خلیفہ اور امت کا امام
”من کنت مولاً فهذا علی مولاً“ کہہ کر بنایا اور یہی سلسلہ حکم خدا کے
مطابق علی اور فاطمہ بنت رسول کی نسل میں صاحبان عصمت و طہارت
میں منتقل ہوتا رہا۔

حاصل کلام یہ ہے کہ ائمہ اہل بیت تمام صفات میں خاتم الانبیاء ہی کی
طرح تھے۔ فرق صرف اتنا تھا کہ ان کی صفات بچیدہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ

مسلم کی حلافتیں۔ مثل مشور ہے کہ بیٹا وہی بیٹا ہے کہ بزبانی کے نقشِ قدم پر چلے۔ ہو بہو باپ کی تصویر ہو۔ چنانچہ خاتم الانبیاء کی ہمسری سے یہ نتیجہ نکالنا غلط ہے کہ شیعہ صرف برائے نام ختم نبوت کے قائل ہیں۔
 آئمہ اثنا عشریہ کی یہ صفات حق نیابت ادا کرنے کے لئے لازم و ضروری تھیں۔ مزید یہاں یہ آئمہ خاتم الانبیاء کی طرح نہ تو صاحبِ شریعت تھے اور نہ ہی انہیں شریعتِ محمدی میں کسی قسم کے تغیر و تبدل کا حق حاصل تھا۔ یہ حرامِ محمد کو ہمیشہ کے لئے حرام اور حلالِ محمد کو ہمیشہ کے لئے حلال سمجھتے تھے۔ یہ سرتِ معلمِ قرآن، شارعِ اسلام (اقوالِ رسول کی روشنی میں) اور پاسبانِ شریعتِ محمدی تھے۔ تو پھر اب کس بنیاد پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ شیعہ اثنا عشریہ، قادیانیوں کی طرح ختم نبوت کی حقیقت کے منکر ہیں اور سرف نام کا فرق ہے یعنی نبی کے بجائے امام کہتے ہیں۔

یہ کتنی ناخوشناس اور جاہل قوم ہے کہ خود تو رسول کی آنکھ بند ہوتے ہی مسندِ خلافت پر ناجائز قبضہ جانے والوں اور شریعتِ محمدی میں تغیر و تبدل کرنے والوں اور حرامِ محمد کو حلال کرنے والوں اور حلالِ محمد کو حرام کرنے والوں کو اپنا حلیف اور ضرورتِ دین سمجھتی ہے اور ان آئمہ کے ماننے والوں کو جو ہمیشہ شریعتِ محمدی کے پاسبان بنے رہے اور انہوں نے شریعت میں کبھی کوئی تبدیلی نہیں کی، کو کافر کہا جاتا ہے۔

تم بڑی بے شرمی سے شیعہ اثنا عشریہ کو ختم نبوت کا منکر قرار دے رہے ہو، حالانکہ تم تحریکِ ختم نبوت میں شیعوں کے کردار سے اچھی طرح واقف ہو۔ تحریکِ ختم نبوت میں ہر جگہ شیعہ علماء تمہارے بزرگوں کے شانہ بشانہ نظر آتے ہیں، مگر تم بھول گئے تم نے کل کی باتیں بھلا دیں۔ تم چودہ سو برس پہلے کی باتیں کیا یاد رکھو گے مگر ہمیں

ہر تیز یاد رہے۔ کل کی بھی اور چورہ سو سال پہلے کی بھی۔

تحریک ختم نبوت میں پہلانا علامہ السید علی الحارثی مرحوم (شیعہ) اور علامہ مرزا یوسف حسین مرحوم (شیعہ) کا ہے۔ علامہ مرزا یوسف حسین نے قادیانیوں کے مشہور مناظر ابوالعطا اور دوسرے قادیانیوں سے فیروز پور میں مناظرہ کیا اور انہیں شکستِ فاش دی۔ اس مناظرہ کی روداد شائع ہو چکی ہے۔

قیام پاکستان کے بعد مجلسِ عملِ تحریک ختم نبوت میں علامہ حافظ کفایت حسین (شیعہ) نائب امیر تھے جب کہ مولانا ابوالحسنات امیر تھے۔ ان کی وفات کے بعد مولانا عطار اللہ شاہ بخاری نے منصبِ امارت سنبھالا تو حافظ صاحب نائب امیر رہے اور جناب مظفر علی شمسی (شیعہ) اور مولانا سید اطہر حسین زیدی (شیعہ) کوئی رکن رہے۔ علامہ حافظ کفایت حسین کی وفات کے بعد جناب مظفر علی شمسی نائب امیر منتخب ہوئے، جب کہ مولانا عطار اللہ شاہ بخاری کے بعد شیخ الحدیث مولانا سید محمد یوسف بنوری مرحوم امیر ہوئے۔

۱۹۶۳ء میں جو قادیانیوں کے خلافتِ تحریکِ چلی۔ اس وقت مولانا یوسف بنوری قائد تحریک تھے اور جناب مظفر علی شمسی ان کے شانہ بشانہ تھے۔ مرکزی ارکان میں جناب علی غضنفر کواردی (شیعہ) اور مولانا ملک محمدی حسن (شیعہ) شامل تھے۔

مولانا محمد اسماعیل دیوبندی ضلع فیصل آباد سے اور مولانا محمد حسین نجفی سرگودھا سے شیعہوں کی قیادت کر رہے تھے جب بھی کوئی خصوصی کنونشن یا ملک گیر اجلاس ہوتا مولانا اسماعیل صف اول کے مقررین میں نظر آتے اور یہی شیعہ عالم مولانا اسماعیل دیوبندی قومی اسمبلی میں بڑی گھن گرج کے ساتھ نظر آتے ہیں۔ ہوا یہ کہ جب قادیانی مسئلہ قومی اسمبلی میں پیش کیا گیا تو بریلوی مسلک کی نمائندگی مولانا

شاہ احمد نورانی نے کی اور دیوبندیوں کی طرف سے مفتی محمود پیش ہوئے اور اہل حدیث کی طرف سے جناب معین الدین لکھوی پیش ہوئے۔ کیونکہ قومی اسمبلی میں صرف ممبران ہی تقریر کر سکتے تھے اور وہاں کوئی شیعہ عالم دین ممبر نہ تھا۔ لہذا جناب سید عباس حسین گریزی ایم این اے سے شیعہ نمائندگی کے لئے کہا گیا، مگر گریزی صاحب نے اپنی جگہ کسی شیعہ عالم دین کو پیش کرنے کی اجازت چاہی چنانچہ اجازت ملنے پر آپ نے جناب مظفر علی نسیمی کے مشورے سے مولانا محمد اسماعیل کو پیش کیا۔

مولانا محمد اسماعیل دیوبندی اپنی روایت کے مطابق کتابوں کا ڈھیر لے کر گریزی صاحب کے ہمراہ اسمبلی ہال میں داخل ہوئے۔ ہال کچھا کچھ بھرا ہوا تھا۔ تھوڑی ہی دیر میں اعلان ہوا کہ شیعہ نمائندہ آ گیا ہے۔ اب وہ شیعہ نقطہ نظر سے رد مزائیت میں دلائل پیش کرے گا۔ چنانچہ مولانا موصوف اسپیکر کی اجازت سے کھڑے ہوئے اور خطبہ پڑھنا شروع کیا تو ہال پر سننا چھا گیا۔ خطبہ کے بعد مولانا نے اصل موضوع پر بولنا شروع کیا۔ سارا دن بولنا ہی کے لئے تھا۔ چنانچہ آپ نے اپنی تقریر ۹ بجے صبح شروع کر کے ۴ بجے شام کو ختم کی۔ ذرا غور تو کیجئے کہ علی کے اس غلام نے بولتے بولتے صبح سے شام کر دی۔ اس دوران اس نے کیسی کیسی دلیلیں دی ہوں گی، کیا کچھ نہ کہا ہو گا۔ اب ہم ان بے حیا اور محسن کش فتوے بازوں سے پوچھتے ہیں کہ تمہارے بزرگ عطار اللہ بخاری اور تمہارے پیر مرشد مولانا یوسف بنوری (کہ جن کے نام پر جیشہ روڈ کراچی پر تم نے ایک مسجد قائم کر رکھی ہے) نے شیعہ علماء کو تحریک ختم نبوت میں موثر نمائندگی اور اہم عہدے دینے تو تمہیں اب شیعہ اثنا عشریہ کو ختم نبوت کا منکر قرار دیتے ہوئے کوئی شرم محسوس نہیں ہوتی اور جب مولانا

امیعل شیعو نقطہ نظر سے مرزائیت کے خلاف بول رہے تھے تو کیا کسی مرزائی نمائندہ نے یہ کہا تھا کہ حضور آپ تو خود ختم نبوت کے منکر ہیں آپ کس منہ سے ہمارے خلاف بول رہے ہیں۔ یقیناً تم اس قسم کی کوئی بات نہیں پیش کر سکتے اور اب ہم آخری بات تمہیں بتادیں کہ شیعو اثناعشریہ کے کلمہ اور اذان میں ختم نبوت کا اعلان شامل ہے۔ محمد رسول اللہ کے فوراً بعد علی ولی اللہ کہہ کر یہ بتا دیا جاتا ہے کہ اب نبوت ختم ہوئی اور ولایت کا سلسلہ شروع ہوا۔

فتویٰ تکفیر

اقرار کے شیعت نمبر اور نیات میں شیعو اثناعشریہ کے خلاف کفر کے فتوؤں کا انبار لگا ہوا ہے۔ اس میں عالم اسلام اور ہندوپاک کے قدیم و جدید ملاؤں کے فتوے ہیں۔ ان سب فتوؤں کو اس مختصر سی کتاب میں پیش کرنا تو ممکن ہے اور نہ ضروری، کیونکہ سب نے ایک ہی راگ الاپ رہے۔ ہم یہاں صرف پاکستانی ملاؤں کے فتوؤں کا عکس پیش کر رہے ہیں تاکہ لوگ ان سے واقف ہو جائیں اور اس بات کو سمجھ لیں کہ یہ وہی گروہ ہے کہ جو پورے پاکستان میں فرقہ وارانہ آگ بھڑکا رہا ہے اور اس کوشش میں برسوں سے لگا ہوا ہے۔ اسی گروہ نے ۱۹۸۳ء میں یہ آگ کراچی میں بھڑکانی تھی جس کا سلسلہ مہینوں جاری رہا تھا۔

دارالافتاء جامعۃ العلوم الاسلامیہ علامہ محمد یوسف نورانی ٹاؤن کراچی

الجواب باسمہ تعالیٰ

فائل مستفی نے شیعو اثناعشریہ کے جن والہجات کا ذکر کیا ہے وہ ہم نے شیعو کتابوں میں خود پڑھے ہیں۔ بلکہ ان سے بڑھ کر شیعوں کی کتابوں میں ایسی عبارات صاف صاف موجود ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ

الف، وہ تمام جماعت صحابہ کو مرتد اور منافق سمجھتے ہیں یا ان مرتدین کے حلقہ جگوش۔
ب: وہ قرآن کریم کو (جو امت کے ہاتھوں میں موجود ہے) بعینہ اللہ تعالیٰ کا کلام

کردہ نہیں سمجھتے بلکہ ان کا عقیدہ یہ ہے کہ اصل قرآن جو خدا کی طرف سے نازل ہوا تھا وہ امام غائب کے پاس غار میں موجود ہے اور موجودہ قرآن (نوروز بائند) محرف و بدل ہے اس کا بہت سلسلہ (نوروز بائند) حذف کر دیا گیا ہے بہت کتابیں اپنی طرف سے ملا دی گئی ہیں۔ قرآن شریف ضروریات دین میں سب سے اعلیٰ و ارفع چیز ہے اور شدید بلا اختلاف ان کے متقدمین اور متاخرین سب کے سب تحریف قرآن کے قائل ہیں اور ان کی کتابوں میں زائد از دو ہزار روایات تحریف قرآن کی موجود ہیں جن میں پانچ قسم کی تحریف بیان کی گئی ہے: ۱۔ الحذف ۲۔ تبدل الفاظ ۳۔ تبدل حروف ۴۔ تبدل ترتیب سورتوں، آیتوں اور کلمات میں بھی۔

”اصول کافی“ اور اس کا ترجمہ ’الرحضہ‘ لملا باقر مجلسی کی کتابوں ’جلا رالعیون‘ ’حق الیقین‘ ’حیات القلوب‘ ’آزاد المعاد‘ نیز حسین بن محمد تقی النوری الطبرسی کی کتاب ’فصل الخطاب فی اثبات تحریف کتاب رب الارباب‘ (جو ۳۹۸ صفحات پر مشتمل ہے) میں قرآن کریم کا محرف ہونا ثابت کیا گیا ہے

مولف مذکور طبرسی نے بزرگ خود بے شمار روایات سے قرآن کریم کی تحریف ثابت کی ہے۔ قادیانیوں کی طرح وہ لفظی طور پر حتم نبوت کے قائل ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین مانتے ہیں، لیکن انہوں نے نبوت محمدیہ کے مقابلہ میں ایک متوازی نظام عقیدہ امامت کے نام سے تصنیف کر لیا ہے۔ ان کے نزدیک امامت کا ٹھیک وہی تصور ہے جو اسلام میں نبوت کا تصور ہے۔ چنانچہ امام نبی کی طرح منصوص من اللہ ہوتا ہے، معصوم ہوتا ہے، مفسر ض الطاعت ہوتا ہے، ان کو تکلیف و تحریم کے اختیار ہوتے ہیں۔ اور یہ کہ بارہ امام تمام انبیاء کرام سے افضل ہیں۔

(اصول کافی۔ تفسیر مقدمہ مرآة الانوار)

ان عقائد کے ہوتے ہوئے اس فرقہ کے کافر اور خارج از اسلام ہونے میں کوئی شک نہیں رہ جا تا صرف انہی میں عقائد کی تخصیص نہیں بلکہ بغور نظر دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ شیعیت اسلام کے مقابلہ میں بالکل ایک الگ اور متوازی مذہب ہے جس میں کلمہ طیبہ سے لے کر میت کی تجہیز و تکفین تک تمام اصول و فروع اسلام سے الگ ہیں۔ اس نے شیعہ آٹھ عشریہ بلا شک و شبہ کافر ہیں علما امامت نے آٹھ عشریہ شیعوں کو ہر زمانہ میں کافر قرار دیا۔ البتہ

(۱) اس فتویٰ کی اشاعت نہیں ہوئی

(۲) ترقیہ اور کمان کے دیز پر دوں میں شیعہ مذہب چھپا رہا۔

(۳) خمینی صاحب کے آنے کے بعد شیعہ آٹھ عشریہ نے بین الاقوامی طور پر وجوہ ثلاثہ سابقہ کو پیش نظر رکھتے ہوئے اپنے مذہب کی خوب اشاعت کی، خمینی صاحب خود کو امام غائب کا نامزدہ سمجھتے ہیں اور اپنا حق سمجھتے ہیں کہ مذہب شیعہ کی اصل طور پر بلا کمان اشاعت جو اس نے اس صورت حال مختلف ہو گئی۔

فاضل مستفتی نے بڑی محنت سے استفسار کر لیا ہے اور اس سے یہ واضح ہو

جاتا ہے کہ تقریباً ہر دور میں متعدد اثنا عشریوں کو کافر قرار دیا گیا ہے اس استغفار کی تحریر کردہ عبارتوں کے بعد جو اب استغفار کے لئے مزید عبارت کی ضرورت نہیں ا

تصدیقات علماء پاکستان

[پاکستان کے کئی ممتاز علماء کرام نے حضرت مولانا مفتی ولی حسن ڈوٹو کی ریس ڈار الاقار جامعۃ العلوم الاسلامیہ، مفتی اعظم پاکستان کے اہی انتوے پر اپنے تصدیقی دستخط ثبت فرمائے ہیں۔ ان حضرات کے دستخط ذیل میں نقل کئے جا رہے ہیں]

عبد الستار تونسوی عفی عنہ صدر تنظیم المہنت پاکستان
محمد یوسف لدھیانوی عفا اللہ عنہ مدیر ماہنامہ "بینات" جامعۃ العلوم الاسلامیہ
علامہ بنوری ٹاؤن کراچی

سلیم اشرفاں مہتمم صدر المدینہ و شیخ الحدیث جامعہ فاروقیہ شاہ فیصل کالونی کراچی
نظام الدین شامی کادم والا الاقار جامعہ فاروقیہ شاہ فیصل کالونی کراچی
محمد عادل جامعہ فاروقیہ فیصل کالونی کراچی

محمد اکل غفرلہ مفتی دارالاقار جیکب لائن کراچی ۶، ۱۳۱۰ھ
غلام محمد مفتی جامعہ حمادیہ شاہ فیصل کالونی کراچی

فدا الرحمن مہتمم جامعہ انوار القرآن نارتھ کراچی

سیف الرحمن عفی عنہ نائب مہتمم جامعہ العلوم ضلع بھاولپور
محمد الدین احمد عفا اللہ عنہ موسس مدرسہ شریعیہ عالیہ - بہاولپور

(مقیم) حال ۱۳۰۰ بنگسال رڈ ڈھاکہ - بنگلہ دیش

عبدالقیوم محمد عبدالرزاق

محمد نعیم مہتمم جامعہ شہیدیہ

کراچی ۱۷

فتویٰ حضرت مولانا محمد رشید نعمانی صاحب امتیاز مہتمم

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اہل قبلہ کی تکلیف میں علماء حقیقیت درجہ کی امتیاز سے کام لیتے ہیں لیکن اس پر سب کا اتفاق ہے کہ اہل قبلہ میں سے جو فرقہ بھی ضروریات دین کا منکر ہو وہ قطعی کافر ہے خواہ وہ اپنے ایمان و اسلام کا کتنے ہی زور شور سے دھوی کرے۔ فرقہ امیر اثنا عشریہ کے عقائد کے بارے میں فاضل علامہ حضرت مستفتی مولانا محمد منظور نعمانی اطال ائڈ بقارہ و علم فوضہ نے جس تفصیل کے ساتھ روشنی ڈالی ہے اس ان کی مستند کتابوں کے جس کثرت سے حوالے پیش کئے ہیں ان کے مطالعہ کے بعد خواص تو کیا عوام کو بھلا اس فرقہ ضالہ کے خارج از اسلام ہونے میں شک نہیں ہو سکتا ہے

بھلا جو فرقہ ختم نبوت کا قائل نہ ہو اپنے ائمہ کو نبی کا درجہ دے انہیں معصوم سمجھے ان کی اطاعت کو تمام انسانوں پر فرض قرار دے۔ اور ان کے بارے میں یہ عقیدہ رکھے کہ ان پر وہی باطنی ہوتی ہے اور وہ انبیاء اولوالعزم سے بھی افضل ہیں۔ قرآن کریم محنت و مہل ہے صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین جو بعض قرآن خیرات ہیں اور جن کی جاں نشانی و جاں فوشی سے اس مہل پر پناہ اور دین اب تک باقی رہا ان ہی کو مرتد اور کافر کہے اور ان پر سب دشمن اور تیرا کو نہ صرف حلال بلکہ کار ثواب سمجھے۔ ایسا فرقہ لاکھ اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہے اس کو اسلام و ایمان اور قرآن و نبی علیہ الصلوٰۃ و السلام سے کیا تعلق؟ بقول شاعر

دشنام بند ہے کہ طاعت باشد مذہب معلوم و اہل مذہب معلوم
یاد ہے کہ تقیہ کے دین پر دے اور اس فرقہ کی کتابوں کی اشاعت نہ ہونے کے باعث عام طور پر ہمارے علماء گزشتہ دور میں ان کے معتقدات سے بے خبر رہے لیکن اب جبکہ ان کی مستند کتابیں منظر عام پر آچکی ہیں ان کا کفر واضح ہو چکا ہے۔ پہلے بھی جبکہ اس فرقہ کی تصانیف علماء حق کی دسترس سے باہر تھیں جن اکابر علماء نے ان کے انکار و نظریات پر کام کیا ہے ان کے کفر و فرقہ کی تصریح کی ہے۔ چنانچہ فاضل مفتی دامت برکاتہم نے استفتاء میں ان حضرات علماء کی تصریحات اس سلسلے میں نقل فرما دی ہیں جزاء اللہ خیر الجزار۔

دارالافتاء والارشاد، کراچی

الجواب باسم علم الصواب

شیعہ بلاشبہ کافر ہیں، ان کے کفر میں ذرا سے تاہل کی بھی کوئی گنجائش نہیں، ان کی کتابیں کفریات سے لبریز ہیں، جن میں سب سے بڑی وجہ تکبر عقیدہ تحریف قرآن ہے، جو ان کے ہاں متواترات و مسلمات میں سے ہے، اس مذہب کا جاہل سے جاہل ہر ہر فرد ہر مرد و عورت بلکہ ہر بچہ بھی عقیدہ رکھتا ہے، ان کے گھروں میں جو بچہ بھی جیسے می ہوش سنبھالتا ہے اس کے دل و دماغ میں مذہب کا یہ بنیادی عقیدہ زیادہ سے زیادہ راسخ کرنے کی ہر ممکن کوشش کی جاتی ہے، ان کا چھوٹا بڑا ہر فرد اسے جزو ایمان بلکہ مارا ایمان سمجھتا ہے، میں یہ بات کئی شہاد تو لیا کے بعد پورے یقین کے ساتھ کہہ رہا ہوں۔

اگر کوئی شیعہ عقیدہ تحریف قرآن سے انکار کرتا ہے تو وہ بطور تقیہ ایسا کرتا ہے اس کی کئی مثالیں خود انہیں کی کتابوں میں موجود ہیں، جب ان پر ان کی کتابیں پیش کی جاتی ہیں تو جواب دیتے ہیں کہ ہم میں سے ہر شخص مجتہد ہے، اس لئے جس مصنف نے تحریف قرآن کا قول کیا ہے وہ اس کا اپنا اجتہاد ہے جو ہم پر حجت نہیں، ایسی صورت میں ان کے تقیہ کا پول کھولنے کے دو طریقے تھے ہیں:

۱۔ عقیدہ تحریف قرآن "اصول کافی" میں بھی موجود ہے اور اس کتاب کے بارے میں شیعہ کا یہ عقیدہ ہے کہ امام مہدی نے اس کی تصدیق کی ہے۔ یہ لوگ

امام ہمدی کی تصدیق اس کتاب کے ٹائٹل کی پیشانی پر چھاپتے ہیں، اور ان کے عقیدہ کے مطابق امام غلطی سے معصوم اور عالم الغیب ہوتا ہے، اس لئے ”اصول کافی“ کے فیصلہ سے انکار کرنا امام کی عظمت اور اس کے علم غیب سے انکار کرنا ہے۔

۲۔ ان کے جن مصنفین اور مجتہدین نے تحریف قرآن کا قول کیا ہے یہ ان سب کو کافر کہیں اور ایسی تمام کتابیں جلا ڈالیں، اپنے اس قول و عمل کا انجام میں اشتہاریں میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ دنیا میں کوئی شیعہ بھی اس پر آمادہ نہیں ہو سکتا، جو چاہے اس کا تخریب کر کے دیکھ لے، کیا اس کے بعد کسی کو اس حقیقت میں کسی قسم کے تامل کی کوئی گنجائش نظر آ سکتی ہے کہ بلا استثنا شیعہ کا ہر فرد کافر ہے۔

شیعہ کا کفر دوسرے کفار سے بھی زیادہ خطرناک ہے، اس لئے کہ یہ بطور تفریقہ مسلمانوں میں گھس کر ان کی دنیا و آخرت دونوں برباد کرنے کی تلک و دوں میں ہر وقت مصروف کار رہتے ہیں، اور اس میں کامیاب بھی ہو رہے ہیں، اللہ تعالیٰ سب اہل اسلام کو ان کا دجل و فریب سمجھنے کی نہم عطا فرمائیں، اور ان کے شر سے حفاظت فرمائیں ان کے مذہب کی تفصیل میری کتاب ”حقیقت شیعہ“ میں ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم
عبد الرشید ریس دارالافتاء و الارشاد۔ ناظم آباد۔ کراچی۔ ۱۰ صفر ۱۳۸۰ھ

ابجواب صبح عبد الرحیم نائب مفتی دارالافتاء و الارشاد ۱۰ صفر ۱۳۸۰ھ
فتویٰ مولانا حافظ صلاح الدین یوسف صاحب

دیر ہفت روزہ الاعتصام لاہور

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

استفتاء میں شیعہ اثنا عشریہ کے جو عقائد تفصیل سے خود ان کی مستند کتابوں سے نقل کئے گئے ہیں جن کی رو سے شیعوں کے نزدیک
- قرآن کریم مخرف ہے اور اس میں ہر قسم کی تبدیلی کی گئی ہے۔

• صحابہ کرام (نعمو بائد) منافق اور مرتد ہیں یا مخصوص حضرت ابو بکر صدیقؓ اور حضرت عمر فاروقؓ شیطان سے بھی زیادہ جہیت اور سب کافروں سے بڑھ کر کافر ہیں اور جہنم میں سب سے زیادہ عذاب بھی انہی کو مل رہا ہے اور طے گا۔

• ان کے بارہ امام نبیوں کی طرح نہ صرف معصوم ہیں بلکہ انبیائے سابقین سے افضل ہیں۔ نیز ”امامت“ نبوت سے افضل ہے۔ علاوہ ازیں ائمہ کو کائنات میں تکوینی تصرف کرنے کے اختیارات حاصل ہیں اور وہ عالم ماکان دما یحکون ہیں۔ وغیرہ وغیرہ۔

ان مذکورہ عقائد میں سے ہر ایک عقیدہ کفریہ ہے۔ کوئی ایک عقیدہ بھی ان کی تکفیر کے لئے کافی ہے چہ جائیکہ ان کے عقائد مجموعہ کفریات ہوں۔ بنا بریں مذکورہ عقائد کے حامل شیعہ حضرات کو قطعاً مسلمان نہیں سمجھا جا سکتا۔ اگر وہ مسلمان ہیں تو اس کا مطلب صحابہ کرامؓ سمیت تمام اہلسنت کی تکفیر ہوگا۔ شیعہ تو صحابہ کرامؓ اور اہل سنت کے

بارے میں ذہنی رائے رکھتے ہیں کہ وہ مسلمان نہیں ہیں۔ لیکن کیا اہل سنت کے عوام و خواص کو شیعوں کی اس رائے سے اتفاق ہے؟ اگر نہیں ہے اور یقیناً نہیں ہے تو پھر ایسے کفریہ عقائد کے حامل شیعوں کو مسلمان سمجھنا بھی کسی لحاظ سے صحیح نہیں۔ اہل سنت اس نکتے کو جتنا جلد سمجھ لیں ان کے حق میں بہتر ہوگا۔

وما علینا الا البلاغ

حافظ صلاح الدین یوسف

ہفت روزہ الاعتصام لاہور، ۷ جون ۱۹۸۷ء

جامعہ برہانمیہ سیالکوٹ

شیعہ اثنا عشریہ رافضیہ کافر ہیں اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ کیونکہ یہ غالی فرقہ ان مسائل کا انکار کرتا ہے، جو قطعی الثبوت، قطعی الدلائل اور ضروریات دین میں سے ہیں جس کی محقر سی تشریح یوں ہے کہ:-

دین کے مسائل دو قسم کے ہوتے ہیں:-
البتہ قطعیات محضہ جو شہرت میں اس درجہ کو نہیں پہنچتے ان کا انکار اگر بے خبری کی بنا پر کیا جائے تو کفر کا حکم نہیں لگایا جائے گا۔ بلکہ اسے سمجھایا جائے گا کہ اس کا انکار کفر ہے اگر پھر بھی وہ انکار پر قائم رہے تو کفر کا حکم اس پر صادر کیا جائے گا۔

شیعہ اثنا عشریہ رافضیہ چونکہ موجودہ قرآن کا انکار کرتے ہیں۔ جو ضروریات دین میں سے ہے۔ اور خلافت راشدہ کا بھی انکار کرتے ہیں۔ جیسا پر امت کا اجماع ہے۔ اور اسی طرح صحابہ کرام کا انبیاء کے بعد تمام انسانوں سے افضل و اعلیٰ اور عدل و ثقہ ہونا اور اللہ تعالیٰ کا ان سے راضی ہونا۔ اور ان کے لئے جنت کی خوشخبری کا بھی انکار کرتے ہیں جو قرآن و حدیث کی نصوں سے ثابت ہونے کی بنا پر قطعیات اسلام میں سے ہے۔

نیز صحابہ کرام کے متعلق تو یہ بدترین عقیدہ رکھتے ہیں کہ معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد سوائے تین حضرات (مقداد بن اسود، سلمان فارسی، عمار بن یاسر) کے باقی تمام کے تمام صحابہ دین چھوڑ کر اللہ اور رسول کے بے وفا ہو گئے تھے۔ لہذا یہ فرقہ مذکورہ کفریہ عقائد کی بنا پر کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

محمد علی جسٹناز خادمہ جامعہ ابراہیمیہ

سیالکوٹ - (مہر جامعہ ابراہیمیہ سیالکوٹ)

جوابِ فتویٰ

منظور نعمانی خود بھی دیوبندی حنفی ہے اور زیادہ تر فتوے باز بھی حنفی المسلک ہیں مگر شیعہ اثنا عشریہ کے بارے امام ابوحنیفہ کی کوئی رائے نہیں پیش کی گئی اور اگر پیش کی گئی ہے تو امام مالک اور امام ابن تیمیہ کی۔ وجہ صرف یہ ہے کہ ابوحنیفہ کی رائے منظور نعمانی کی مرضی کے خلاف ہے ملاحظہ ہو کہ شرح فقہ اکبر ابوحنیفہ میں ہے:

”جو کفر سے متعلق ہے اگر اس میں ۹۹ احتمالات کفر کے ہوں اور ایک احتمال یہ ہو کہ اس کا مقصد کفر نہیں ہے تو مفتی اور قاضی کے لئے ادلیٰ یہی ہے کہ وہ اس احتمال پر فتویٰ دے کیونکہ ایک ہزار کافروں کو اسلام میں رکھ لینا آسان ہے لیکن ایک مسلمان کو اسلام سے خارج کرنے کی غلطی بہت اشد ہے۔“

عقیدہ طحاویہ میں امام طحاوی نے ابوحنیفہ اور ان کے شاگردوں سے منقول عقائد بیان کئے ہیں۔ چنانچہ عقیدہ طحاویہ میں ہے۔

”بندہ خارج از ایمان نہیں ہوتا مگر اس چیز کے انکار سے جس کے اقرار نے اسے داخل ایمان کیا تھا۔“

ملاحظہ ہو کہ ابوحنیفہ تو یہ کہہ رہے ہیں کہ اگر ایک فیصد بھی یہ احتمال ہو کہ اس کا مقصد کفر نہیں تو اس ایک فیصد احتمال پر فتویٰ دینا چاہیے مگر یہ دیوبندی حنفی شیعہ اثنا عشریہ کے خلاف تحقیق کر کے کفر کی وجہیں دریافت کر رہے ہیں

ڈھونڈ ڈھونڈ کر دلیں لار ہے ہیں کہ تم تحریفِ قرآن کے قائل ہو، ہر شیعہ عالم قرآن عملاً ثابت کر رہا ہے کہ ہم تحریف کے قائل نہیں ہیں مگر یہ کہتے ہیں کہ تم جھوٹ بولتے ہو تعلقہ کرتے ہو۔۔۔ جب یہ عقیدہ امامت کی وجہ سے شیعہ کو ختم نبوت کا منکر قرار دیتے ہیں تو شیعہ کہتے ہیں کہ ہمارے تو کلمہ میں ختم نبوت کا عقیدہ شامل ہے اور ہم تو عملاً تحریکِ ختم نبوت میں عام مسلمانوں کے ساتھ شریک رہے ہیں مگر یہ دیوبندی کسی بات کو نہیں مانتے اور اپنے امام ابوحنیفہ کے قول کی خلاف ورزی کرتے ہوئے شیعہ اثنا عشریہ کو کافر قرار دینے پر تلے ہوئے ہیں۔۔۔ یہ کہتے ہیں کہ تم صحابہ کی تکفیر کرتے ہو لہذا خارج از ایمان ہو، مگر ان کے امام ابوحنیفہ کہتے ہیں کہ بندہ صرف اسی وقت خارج از ایمان ہے جب وہ اس بات کا انکار کرے جس کے اقرار نے اسے داخل ایمان کیا ہو۔۔۔ اور یہ بات یقینی ہے کہ صحابہ کے ایمان کا آزار کسی کو داخل ایمان نہیں کرتا۔

منظور نعمانی شیعہ اثنا عشریہ کو کافر قرار دینے کے لئے امام مالک اور امام ابن تیمیہ کی آراء پیش کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ امام مالک کی رائے ہے کہ صحابہ پر سبقت تم کرنے والا کافر ہے۔ اور ابن تیمیہ کی رائے کو تین فقہاء کی رائے کے حوالے سے پیش کرتے ہیں۔

- ۱۔ اگر صحابہ کی شان میں گستاخی جائز سمجھ کر کی جائے تو ایسا کرنے والا کافر ہے اور اگر ایسے ہی بگ دیا جاتے تو سخت گناہ ہے اور ایسا شخص ناسحق ہو سکتا۔
- ۲۔ صحابہ کی شان میں گستاخی کرنے والا سزائے موت کا مستحق ہو سکتا۔
- ۳۔ جو صدیق اکبر کی شان میں گالی بکے وہ کافر ہے اور اس کی نماز جنازہ نہ پڑھی جاتے۔

منظور نعمانی صاحب بھی دوسرے دیوبندیوں کی طرح امام ابوحنیفہ کے

پیروکار ہیں انھیں صحابہ کی شان میں گستاخی کرنے والے کے بارے بھی ابو حنیفہ
 ہی کے فتوے کو ماننا چاہیے اور ابو حنیفہ کا فتویٰ عقیدہ طحاویہ کے مطابق یہ ہے
 ”ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اصحاب کو محبوب رکھتے ہیں ان میں
 سے کسی کی محبت میں حد سے نہیں گذرتے اور نہ کسی سے بتر کرتے ہیں ان
 سے بغض رکھنے والے اور برائی کے ساتھ ان کا تذکرہ کرنے والے کو ہم ناپسند
 کرتے ہیں“ — اس کا مطلب یہ ہوا کہ ابو حنیفہ کے نزدیک صحابہ سے
 بغض رکھنے اور ان کی برائی کرنے والا کافر نہیں ہے بلکہ صرف ناپسندیدہ شخص
 ہے، ہو سکتا ہے کہ انہوں نے یہ بھی مصلحتاً کہا ہو — ہیں ایک روایت ایسی
 بھی ملتی ہے کہ جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہ کے دل میں خود بھی حضرت
 حضرت عمر کا کوئی احترام نہ تھا۔ علامہ شبلی نعمانی کہ جو ایک سنی عالم اور بڑے
 پائے کے مورخ تھے اپنی کتاب سیرت النعمان میں ایک واقعہ لکھتے ہیں۔
 ”امام صاحب کے محلہ میں ایک پسندوار رہتا تھا جو نہایت متعصب شیعہ تھا
 اس کے پاس دو خچر تھے۔ ایک کا نام ابو بکر اور دوسرے کا نام عمر رکھا تھا اتفاقاً
 سے ایک خچر نے دوسرے خچر کے لات مادی کہ اس کا سر پھٹ گیا اور اسی صدمے
 سے وہ مر گیا۔ محلہ میں اس کا چرچا ہوا۔ امام صاحب نے سنا تو کہا۔ دیکھنا اس
 خچر نے مارا ہو گا جس کا نام اس نے عمر رکھا تھا۔ لوگوں نے دریافت کیا تو واقعی
 ایسا ہی ہوا تھا۔ سیرۃ النعمان ص ۱۲۹ مدینہ پبلشنگ کمپنی کراچی)

یہ محض اتفاق تھا کہ ابو حنیفہ کی بات سچ نکلی، مگر یہ بات یقیناً قابلِ غور
 ہے ان کے ذہن میں یہ بات آئی کیسے کہ لات مارنے والا عمر ہی ہو گا۔
 خیر یہ ان کے خلیفہ اور امام کا آپس کا معاملہ ہے۔ ہمیں اس سے کیا!
 ہم تو صرت ابن تیمیہ کا وہ حوالہ یاد دلائیں گے کہ جس کے مطابق اگر کوئی شخص

صحابہ کی شان میں گستاخی کو جائز سمجھتے ہوئے کرے، تو کا فر اور اگر ایسے ہی کچھ
 بک دے تو سخت گنہگار اور ناسق ہوگا۔ اب یہ دیوبند کا حنفی مولوی جانے
 کہ وہ اپنے امام صاحب کو کس درجہ میں رکھتا ہے — مگر ایک نہ ایک ڈچہ
 میں ضرور رکھنا پڑے گا۔ کیونکہ امام صاحب سے حضرت عمر کی شان میں گستاخی
 ہوئی، چاہے انہوں نے جائز سمجھ کر کی یا ناجائز سمجھ کر۔

شیعہ اثنا عشریہ اگر بعض صحابہ کے بارے میں اچھے خیالات نہیں رکھتے
 تو اس کی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے رسول اللہ کے ساتھ جو سلوک کیا وہ کیا
 مگر علی و فاطمہ اور ان کی اولاد کے ساتھ جو ناروا سلوک کیا اور ان کے حقوق
 غضب کئے وہ سب پر عیاں ہیں۔ خاص طور سے جو لوگ علی کے خلاف طوار
 کھینچ کر میدان میں آگئے تو ان کے بارے میں شیعہ اثنا عشریہ کی رائے کیا ہوگی
 وہ ظاہر ہے — مگر یہ بھی دیکھ لیجئے کہ امام ابو حنیفہ کی اس سلسلہ میں کیا را
 تھی۔ بصر کی شرعی عدالتوں کے جج محمد ابو زہرہ اپنی کتاب ابو حنیفہ میں لکھتے ہیں
 ”امام صاحب کا عقیدہ یہ تھا کہ حضرت علی اپنی تمام لڑائیوں میں حق پر
 تھے اور اس سلسلہ میں وہ حضرت علی کے مخالفین کے متعلق کسی قسم کی تاویل
 کرنے کی کوشش نہیں کرتے تھے اور صاف طور سے فرمایا کرتے تھے کہ حضرت
 علی سے جو بھی جنگیں لڑی گئیں ان میں حضرت علی حق پر تھے“

مولانا ابوالاعلیٰ مودودی فرماتے ہیں۔

اگرچہ صحابہ کی خانہ جنگی کے بارے میں امام ابو حنیفہ نے اپنی رائے ظاہر
 کرنے سے دریغ نہیں کیا ہے، چنانچہ وہ صاف طور پر یہ کہتے ہیں کہ حضرت علی
 کی جن لوگوں سے جنگ ہوئی (اور ظاہر ہے کہ اس میں جنگ جمل و صفین
 کے شرکار شامل ہیں) ان کے مقابلے میں علی زیادہ برسر حق تھے، لیکن وہ دیکر

زقین کو مطعون کرنے سے قطعی پرہیز کرتے ہیں (خلافت و ملوکیت ص ۲۳۳)

مولانا موصوف کی ایک اور عبارت :-

”یہ بھی امر واقع ہے کہ تمام فقہاء و محدثین و مفسرین نے بالاتفاق حضرت علی کی ان لڑائیوں کو جو آپ نے اصحابِ جمل، اصحابِ صفین اور خوارج سے لڑیں قرآن مجید کی آیت فان لعلت احدھما علی لاخری فقاتلوا حتی یبقی حتی تفرق الی امر اللہ کے تحت حق بجانب ٹھہرایا، کیونکہ ان کے نزدیک آپ امام اہل عدل تھے اور آپ کے خلاف خردوج جائز نہ تھا۔ میرے علم میں کوئی ایک بھی فقیہ یا محدث یا مفسر ایسا نہیں جس نے اس سے مختلف کوئی رائے ظاہر کی ہو۔ خصوصیت کے ساتھ علمائے حنیفہ نے بالاتفاق یہ کہا ہے کہ ان ساری لڑائیوں میں حق حضرت علی کے ساتھ اور ان کے خلاف جنگ کرنے والے بغاوت کے مرتکب تھے۔“

(خلافت و ملوکیت ص ۳۳۸)

مولانا مودودی نے امام ابوحنیفہ کو آزادی رائے کا بہت بڑا حامی بتایا ہے آپ فرماتے ہیں :-

”آزادی رائے کے معاملے میں وہ اس حد تک جاتے ہیں کہ جائز امامت اور اس کی عادل حکومت کے خلاف بھی اگر کوئی شخص زبان کھولے اور امام وقت کو گالیاں دے یا اسے قتل تک کرنے کا خیال ظاہر کرے تو اس کو قید کرنا اور سزا دینا ان کے نزدیک جائز نہیں، تا وقتیکہ وہ مسلح بغاوت بدامنی پر پانچنے کا عزم نہ کرے۔“ (خلافت و ملوکیت ص ۲۶۳)

امام ابوحنیفہ کے ماننے والے دیوبندی فتوے باز اگر ابوحنیفہ ہی کے صدقہ میں شیعہ اثناعشریہ کو اظہار رائے کی آزادی دے دیں تو پھر ان پر کفر کا فتویٰ نہ لگے۔ شیعہ اس آزادی سے پورا فائدہ نہیں اٹھائیں گے، کسی کو گالی نہیں دیں

گئے اور قتل کی نیت تو کہہ ہی نہیں سکتے۔ ہاں حق پرستی کا بھروسہ اور مظاہرہ اور کامل عدل کرینگے۔ ابوحنیفہ اور تمام سنی فقہاء محدثین و مفسرین علی کی لڑائیوں میں انہیں حق پر سمجھتے ہیں مگر باطل کو بڑا نہیں کہتے، اور نہ ہی ان سے اظہارِ برأت کرتے ہیں۔ شیعہ آٹھائے عشریہ علی کو حق پر سمجھتے ہیں تو باطل سے بھی دوری اختیار کرتے ہیں۔ علی کے خلاف تلوار کھینچنے والوں سے بھی اظہارِ برأت کرتے ہیں اور ان سے بھی کہ جو ان کی قوت کا باعث بنے تھے۔

یہ ایک سیدھا سا اصول ہے کہ اگر کسی لڑائی میں ایک فریق حق پر ہے تو دوسرا یقیناً باطل پر ہوگا۔ اب اگر سنی فقہاء باطل پر ہونے کا سبب خطائے اجتہادی کو قرار دیدیں یا اگر کسی کو خطائے اجتہادی کی گنجائش نہ ہونے کے باوجود متنازعہ کر دیں اور یہ بھی بھول جائیں کہ ان لڑائیوں میں کتنے انسانوں کا خون بہا اور یہ بھی نہ سوچیں کہ آخر اس کا کوئی تو ذمہ دار ہوگا۔ تو ان کی مرضی ——— مگر یہ تو بڑی زیادتی ہوگی کہ شیعہ اثنا عشریہ اس ظلم میں آپ کا ساتھ نہ دیں تو آپ انہیں کافر ٹھہرائیں۔

امام ابوحنیفہ یا علمائے احناف کسی نے بھی اس طرح کی کوئی بات نہیں کہی ہے کہ شیعہ تحریفِ قرآن کے قائل ہیں اور اپنے عقیدہ امامت کی ذمہ سے ختم نبوت کے منکر ہیں لہذا کافر ٹھہرے۔ منطوق نعمانی کو حنفی فقہاء اور علماء کے ہاں شیعہ اثنا عشریہ کے خلاف کچھ نہ ملا تو اس نے ان پر یہ مضحکہ خیز الزام لگایا کہ انہوں نے مذہبِ شیعہ کی کتابوں کا براہِ راست تفصیلی مطالعہ نہیں کیا ملاحظہ ہو اس کی تحریر۔ "ہمارے حنفی فقہاء و علماء میں علامہ ابن عابدین شامی (متوفی ۱۲۵۳ھ) اس لحاظ سے بہت ممتاز ہیں کہ ان کی کتاب "رد المحتار" فقہ حنفی کی گویا انسائیکلو پیڈیا ہے۔ اس میں فقہ حنفی کی ان قدیم کتابوں کی نقول

بھی مل جاتی ہیں جو اب تک بھی طبع نہیں ہو سکی ہیں۔ بلاشبہ یہ کتاب تصلیف فرما کر اسخوں نے حقیقی دنیا پر بڑا احسان فرمایا ہے لیکن اسی ردالمحتار میں اور اس کے علاوہ اپنے ایک رسالہ میں جو رسائل ابن عابدین میں شامل ہے شیعوں کے بارے میں اسخوں نے جو کچھ تحریر کیا ہے اس کے مطالعہ کے بعد اس میں شک نہیں کیا جاسکتا کہ مذہبِ شیعہ کی کتابیں ان کی نظر سے بھی نہیں گزر سکیں، اگرچہ ان کا زمانہ اب سے قریباً ڈیڑھ سو سال پہلے ہی کا ہے بلکہ اس کے بعد کے دور کے بھی (چند حضرات کو مستثنیٰ کر کے) ایسے جہاں علم جو اپنے وقت کے آسمانِ علم کے آفتاب و ماہتاب تھے ان کی کتابوں سے بھی یہی اندازہ ہوتا ہے کہ مذہبِ شیعہ کی کتابوں کا براہِ راست اور تفصیل مطالعہ کرنے کا انہیں بھی موقع نہیں ملا۔
(نگاہِ اولیں)

جہاں علم اور آسمانِ علم کے آفتاب و ماہتاب حنفی حضرات کو تو شیعوں کی کتابیں پڑھنے کا موقع نہ مل سکا مگر آج کل کے پاک و مہند کے حنفی ملاح کو یہ کتابیں پڑھنے کا تفصیل سے موقع مل گیا۔ کیا یہ احتمالہ باتیں نہیں ہیں؟ کتنی سچی بات ہے کہ انسان تعصب میں اندھا ہو جاتا ہے۔

جن فتوؤں کا عکس پیش کیا گیا اور جن کا نہیں پیش کیا گیا ان سب میں زیادہ تر انہی تین بنیادوں پر شیعہ اثنا عشریہ کو کافر قرار دیا گیا ہے کہ جن کا تفصیلی جواب ہم دوسرے باب میں دے چکے ہیں۔ لہذا اس سلسلے میں مزید کچھ لکھنے کی کوئی خاص ضرورت نہیں ہے۔

ہم اپنے پڑھنے والوں کو صرف اتنا یاد دلاتے چلیں کہ یہ وہی جاہلِ ملاح ہے جس نے لاؤڈ اسپیکر پر اذان کے خلاف فتویٰ دیا تھا مگر آج ہر ملاح اپنی پاپ دار آواز کے باوجود ضرورت بلا ضرورت لاؤڈ اسپیکر پر اذان بھی دیتا ہے

اور نماز بھی پڑھاتا ہے۔ کل یہی جاہل مولوی تصویر کھینچانے کو حرام قرار دیتا تھا مگر آج بڑے ذوق و شوق سے تصویر کھینچاتا ہے اور انہیں اجارات میں چھپوانے کا کوئی موقع ہاتھ سے جانے نہیں دیتا۔ اسی ملانے منصور علاج اور سرمدی صوفیوں کو کافر قرار دے کر قتل کر دیا تھا۔ اور ایسے ایسے لوگوں پر کفر کے فتوے لگاتے کہ جنہیں آج کا مسلمان اور خود آج کا ملاً رحمۃ اللہ علیہ کہتا ہے۔ مرید احمد خان، علامہ اقبال، محمد علی جناح، مولانا ظفر علی خان غرضیکہ کون سا ایسا اپنے وقت کا بڑا آدمی ہے جو کہ اپنی حیات میں ان فتووں کی زد میں نہ آیا ہو۔ اس کے علاوہ بریلوی، دیوبندی، اہل حدیث غرضیکہ کون سا فرقہ ایسا ہے کہ جس نے دوسرے فرقہ کے خلاف کفر کے فتوے نہ دیئے ہوں۔

اس سلسلہ میں ہم ایک دلچسپ بات یاد دلاتیں کہ جنوری ۱۹۵۱ء میں ۳۲ علماء دین پاکستان میں اسلامی نظام کے نفاذ کے لئے ۲۲ نکات پر متفق ہو گئے تھے اور ان میں مسلمانوں کے ہر مکتہ فکر کو نمائندگی حاصل تھی۔ شیعہ اثنا عشریہ کی طرف سے مفتی جعفر حسین صاحب اور حافظ کفایت حسین صاحب شریک ہوئے تھے۔ اب کیا تمام مکاتب فکر کے مسلمانوں کا یہ فرض نہیں ہے کہ وہ فتوے باز ملتا سے یہ پوچھیں کہ ان دو شیعہ کافروں کو ان مقدس نکات کی تیاری میں کیوں شریک کیا گیا تھا؟



مروانی زانغ

عبدالقدوس

صلاح الدین ہفت روزہ تکبیر کا مدیر ہے۔ پہلے یہ شخص گورنمنٹ ٹیچرز ٹریننگ اسکول قاسم آباد کراچی میں استاد تھا۔ تیلون قمیص پہنتا اور داڑھی مونچھیں صاف کرتا تھا۔ اس نے اپنی صحافتی زندگی کا آغاز اس طرح سے کیا کہ یہ اسکول کی سرکاری ملازمت بھی کرتا رہا اور روزنامہ حریت میں بھی ایک ٹیبل پر کام کرنے لگا۔ کراچی سے روزنامہ جسارت نکالا گیا تو یہ اس میں ایڈیٹر بن گیا وہاں کی بات پر ان بن ہوئی تو اس نے ایک ہفت روزہ نکالنا شروع کیا اور اس کا نام تکبیر رکھا۔

روزنامہ جسارت کی ایڈیٹری سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا تعلق جماعت اسلامی سے تھا۔ اب اصل صورت حال کیسے معلوم نہیں۔ اس نے تکبیر نکالا تو لوگ سمجھے کہ یہ ایک اسلامی خدوخال رکھنے والا پیرہہ ہو گا مگر کچھ عرصہ بعد ثابت ہوا کہ اس کا کام تو ملک میں تعصبات اور فرقہ واریت کو ہوا دینا ہے اور خاص طور سے یہ شیعہ دشمن رسالہ ہے۔ اپنی اشاعت بڑھانے کے لئے یہ بھی وہی ہتھکنڈے استعمال کرتا ہے جو دوسرے غیر مذہبی پرچے استعمال کرتے ہیں۔ اس کے نزدیک حق و ناحق میں تمیز کرنا کوئی اہمیت نہیں رکھتا۔ یہ اللہ کے اس حکم کی بالکل پڑاہ

نہیں کرتا کہ ”دیکھو تمہیں کسی قوم کی دشمنی راہِ عدل سے نہ ہمارے۔“

چودہ اپریل ۱۹۸۸ء کے شمارے نے تو صلاح الدین کو بالکل تنگ کر دیا ہے اب اس بات کے یقین کر لیتے ہیں کوئی شک و شبہ باقی نہیں رہ جاتا کہ یہ شخص نبویہ کا وارث ہے اور یہ وہ مکیہ ہے کہ جس کا تعلق اسلام سے نہیں ہے بلکہ نبی ائمہ کے سفاکوں سے ہے۔

تیسری تکبیر مسلسل کئی ہفتوں سے اسماعیلی حضرات کے خلاف زہر اگل رہا ہے ۱۴ اپریل ۱۹۸۸ء کے شمارے میں اسماعیلی فرقہ پر ایک شخص عبدالقدوس ہاشمی کا ایک انٹرویو شائع کیا گیا اس کی تصویر کے ساتھ یہ تعارفی عبارت دی ہوئی ہے۔

”مولانا عبد القدوس ہاشمی ہمارے عہد کی ان نابغہ روزگار شخصیات میں شامل ہیں جن کی تحقیق، علمیت، مطالعہ تقابل ادیان، دینی معلومات اور نقطہ نظر کا زمانہ نازل ہے۔ فقہ اور حدیث میں مولانا اسناد کا درجہ رکھتے ہیں۔ مجمع فہمی مکہ مکرمہ کے رکن ہیں۔ فرانس کی ہسٹاریکل سوسائٹی کے ممبر ہیں۔ موثر عالم اسلامی کے ڈائریکٹر ہیں، مسلم ایجوکیشن سوسائٹی کے روح رواں اور عہدیدار ہیں اور پاکستان سے رابطہ عالم اسلامی مکہ مکرمہ کے تاسیسی رکن ہیں۔ اب تک مولانا کی بائیس کتب زیور طبع سے آراستہ ہو کر منظر عام پر آچکی ہیں۔ مولانا کی جائے ولادت مخدوم پور ضلع گیا ”بہار“ ہے اور سنہ ولادت ۱۹۱۱ء ہے۔“

اصل گفتگو سے پہلے عبد القدوس ہاشمی کی تصویر اور یہ طویل تعارف نقل کرنا ہم نے اس لئے ضروری سمجھا تا کہ اس کا انٹرویو سمجھنے میں آسانی ہو۔

اس شخص کے تعارف میں غلط باتیں کتنی ہیں؟ یہ معلوم کرنا تو مشکل ہے مگر یہ بات سو فیصد غلط معلوم ہوتی ہے کہ یہ شخص سید ہے، کیونکہ کوئی بیٹا اپنے باپ کی کم از کم ناحق اور جان بوجھ کے توہین نہیں کر سکتا۔ اس نے جو کچھ حضرت علی رضی

کے لئے کہا ہے اس سے کھلی دشمنی ظاہر ہو رہی ہے۔ ویسے اس کی تصویر سے بھی ہر قیادہ شناس اس کے قلب میں پیوستہ نفرتوں اور اس کے تکبر کا اندازہ لگا سکتا ہے۔

اسمعیل فرقہ پر گفتگو کرتے کرتے جب یہ شخص ائمہ کی طرف آیا تو اس نے ان کے خلاف اس طرح گفتگو شروع کی:-

حقیقتاً یہ سب کے سب کسی مافوق الفطرت صلاحیت کے مالک نہ تھے چنانچہ انہوں نے ایک انسانہ بنایا کہ اللہ تعالیٰ کا خاص نور ان اماموں میں جلوہ گر ہوتا ہے۔ حالانکہ ان میں ایسی کوئی بھی خصوصیت قطعاً نہ تھی جس کی بنا پر انہیں عام معمولی انسانوں سے ذرا بھی برتر ثابت کر سکتے۔ میں مثال دیتا ہوں۔ ان میں سے سب سے بڑے کو لے لو، وہ تھے حضرت علی، حضرت علی صحابہ میں سے تھے، مگر صحابہ تو سولہ ہزار تھے، حضرت علی میں آخر کون سی خصوصیت تھی جو دوسرے صحابہ میں نہیں پائی جاسکتی تھی۔ آپ کہیں گے وہ مجاہد تھے ٹھیک ہے اور بھی بہت سے مجاہد تھے ان کو اللہ تعالیٰ نے فرمایا تھا کہ بخش دیا گیا ہے تو صلح حدیبیہ میں چودہ سو انیس آدمیوں کے بارے میں بھی اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ ہم نے بخش دیا ہے وہ رسول اللہ کے قریبی رشتہ دار تھے تو قریبی رشتہ دار رسول اللہ کے اور بھی تھے۔ علیہ اللہ ابن زبیر بن عبدالمطلب بھی ویسے ہی چچا کے بیٹے تھے حضرت عثمان پھوپھی کے پوتے تھے آخر ان میں کیا خصوصیت تھی؟

در اصل یہ شخص اسمعیلی فرقہ کے حوالہ سے ائمہ پر اظہار خیال کر رہا تھا۔ ابتدا میں یہ گفتگو اسمعیلی حضرات کے تمام ائمہ پر تھی اور پھر ان سب کے بزرگ حضرت علیؑ پر شروع ہو گئی۔ حضرت علی سے لے کر امام ششم حضرت جعفر صادقؑ تک شیعہ اثناعشریہ اور اسمعیلی فرقہ کے امام ایک ہی ہیں لہذا اس بات کا

شیعہ اثناعشریہ نے بڑی شدت سے نوٹس لیا۔

اس چھوٹے سے آدمی کے الفاظ ملاحظہ فرمائیے کہ ان میں ایسی کوئی بھی خصوصیت قطعاً نہ تھی جس کی بنا پر انہیں عام معمولی انسان سے ذرا بھی برتر ثابت کر سکتے۔ اس کی لفظیں بتا رہی ہیں کہ وہ بغض و نفرت کے جذبات لئے ہوئے گفتگو کر رہا ہے لہذا کسی علمی اپروچ کی توقع نہیں کی جاسکتی۔

ہم کہتے ہیں کہ ان حضرات کا امام ہونا ہی اس بات کی دلیل ہے کہ یہ حضرات عام معمولی انسانوں سے کسی خصوصیات کی بنا پر برتر ہوں گے۔

اب ہم عبدالقدوس ہاشمی کے کہنے کے مطابق ان میں سے سب سے بڑے کو لیتے ہیں وہ تھے حضرت علی۔ اس کے نزدیک وہ بھی ایک عام صحابی کی طرح صحابی، ایک عام مجاہد کی طرح مجاہد اور رسول کے دوسرے رشتہ داروں کی طرح رشتہ دار تھے، لہذا ان میں کوئی خصوصیت نہیں تھی۔ اگر عبدالقدوس واقعی اتنا بڑا عالم ہے کہ جتنا ہفت روزہ یکمیر نے ظاہر کیا تو یقیناً یہ شخص اچھی طرح جانتا ہوگا کہ حضرت علی نہ تو عام صحابی تھے، نہ عام مجاہد اور نہ عام رشتہ دارِ رسولؐ یقیناً اس کے علم میں یہ ہوگا کہ نہ تو ہر صحابی درجہ میں برابر تھا اور نہ ہر مجاہد اور نہ رسولؐ کا ہر رشتہ دار۔ اس کو یہ بھی معلوم ہوگا کہ تمام سنی مسلمانوں کا مسلک یہ ہے کہ صحابیوں میں بیعتِ رضوان والے بھی تھے اور عشرہ مبشرہ والے بھی۔ اور یہ دونوں گروہ عام صحابی سے افضل تھے۔ اسی طرح سے صحابہ کا ایک تیسرا گروہ تھا جو سب سے افضل تھا۔ وہ تھا خلفائے راشدین کا گروہ اور جناب علی مرتضیٰ سنی مسلمانوں کے متفقہ علیہ خلیفہ راشد ہیں۔ اسی طرح سے مجاہدین کا معاملہ ہے کہ مجاہدین بدر کا کوئی مقابلہ نہیں کر سکتا، اور پھر وہ مجاہدین ہیں کہ جنہوں نے دوسرے غزوات میں جناب رسولِ خدا کی معیت میں جہاد کیا اور

آخری درجہ ان مجاہدین کا ہے کہ جنہوں نے رسول اللہ کی وفات کے بعد جہاد کیا حضرت علی نے توبہ سے لے کر حنین تک ہر غزوہ میں جناب رسول خدا کی میت میں جہاد کیا۔ مہربان کی تعداد بھی خاصی ہے اور پھر بعد وفات رسول تاویل قرآن پر جہاد کرتے رہے۔ ان کا اور ایک عام مجاہد کا کیا جوڑ۔

مجاہدین کی درجہ بندی ان کے کارناموں کی بنیاد پر بھی کی جاسکتی ہے۔ جان چڑا کے لڑنے والا، جان دے کے لڑنے والے کے برابر نہیں ہو سکتا، میدان جنگ میں چھپر تلاش کرنے والا، کھلے میدان میں لڑنے والے کے برابر نہیں ہو سکتا سینکڑوں شہ زوروں کو موت کے گھاٹ اتارنے والا کسی ایسے شخص کے برابر نہیں ہو سکتا کہ جس نے کسی ایک شہ زور کو نہ مارا ہو، میدان جنگ سے رسول کو چھوڑ کر کبھی نہ بھاگنے والا، بار بار بھاگنے والوں کے برابر نہیں ہو سکتا۔ تلواروں کی چھاؤں میں بستر رسول پر بے خوف ہو کر گہری نیند سو جانے والا، غارِ ثور میں پہلے رسول میں ہونے کے باوجود حزن و ملال کی کیفیت میں مبتلا ہونے والے کے برابر نہیں ہو سکتا، میدان جنگ میں دشمن کو خالص اللہ کے لئے قتل کرنے والا (عمر دین عبد وود کا واقعہ) اپنے ذاتی جذبات کی ملاوٹ کے ساتھ قتل کرنے والے کے برابر نہیں ہو سکتا۔

اب اس مجمل گفتگو کے بعد ذرا مفصل اور صاف صاف گفتگو۔

صحیح بخاری شریف کے جسے سنی مسلمانوں میں قرآن کے بعد سب سے بڑا مقام حاصل ہے کے مطابق:-

عبدان ابن ابی بکر عن عثمان بن مویب قال جاء رجل حج البيت فزارى قوما جلوسا فقال من هؤلاء القعود قالوا هؤلاء قریش قال من الشيخ قالوا بن عمر فاتاه فقال انى سائلك عن شيىء تحذرنى قال الشدك

بحرمة طذالبت العلم ان عثمان ابن عفان فریوم احد قال نعم

(صحیح بخاری کتاب المغازی)

ترجمہ۔ عبدان ابو حمزہ، عثمان بن مویب سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا کہ ایک شخص (یزید بن بشر) بیت اللہ کا حج کرنے آیا تو کچھ اور لوگوں کو وہاں بیٹھے ہوتے دیکھا تو دریافت کیا یہ کون لوگ ہیں، جواب دیا گیا یہ قریش ہیں، اس نے پوچھا یہ ضعیف العمر کون ہیں، جواب دیا گیا یہ ابن عمر ہیں، چنانچہ وہ حضرت ابن عمر کے قریب آیا اور کہا میں آپ سے کچھ پوچھنا چاہتا ہوں۔ پھر اس نے کہا، اس مکان کی حرمت کی قسم! کیا عثمان بن عفان احد کے دن بھاگ کھڑے ہوئے تھے، ابن عمر نے کہا ہاں!

صحیح بخاری کی ایک دوسری روایت کے مطابق!

وانظرم المسلمون وانهدمت معهم فاذا بعمر بن الخطاب في الناس
فقلت له ما شان الناس؟ قال امر الله ثم تراجع الناس الى رسول الله
صلى الله عليه وسلم (صحیح بخاری پارہ ۷، کتاب المغازی)

ترجمہ۔ مسلمان بھاگے تو میں بھی ان کے ساتھ بھاگا۔ ان لوگوں میں عمر بن خطاب بھی تھے، میں نے ان سے کہا کہ لوگوں کو کیا ہو گیا ہے؟ کہا اللہ کی مرضی۔ پھر سب لوگ رسول اللہ کی طرف پلٹ آئے۔

یہ ان مجاہدوں کا تذکرہ ہے کہ جنہیں رسول اللہ صلعم اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہما کے بعد دنیا کا سب سے بڑا انسان سمجھا جاتا ہے، اب ہم شیعوں کے سب سے بڑے حضرت علی کا تذکرہ کرتے ہیں کہ ان کے فرار کے بارے میں کوئی کمزور سے کمزور روایت بھی موجود نہیں ہے۔ اس کے برعکس حضرت علی کی میدان جنگ میں ثابت قدمی، انتہائی بے جگری اور بے خوفی، رسول اللہ کی حفاظت، نبی

ترب میں جہارت کی روایتوں سے حدیث و تاریخ کی کتابیں بھری پڑی ہیں علی ابن ابی طالب کی جرات بہادری کا تذکرہ کرنے والوں میں سلم وغیر سب ہی شامل ہیں، اگر طاقت و شجاعت کے ان کارناموں کو کہ جنہیں مافوق الفطرت کہا جاتا ہے نظر انداز بھی کر دیا جائے تو بھی حضرت علی کی ذات میں مثالی شجاعت کے جوہر نظر آتے ہیں حکم رسول کی تعمیل میں موت کو سینے سے لگانے کیلئے کھڑے ہو جانا حضرت علی کی ایک معمولی سی ادا تھی۔

عبدالقدوس کہتا ہے کہ ”آپ کہیں گے کہ حضرت علی مجاہد تھے، ٹھیک ہے اور بھی بہت سے مجاہد تھے، ان کو اللہ تعالیٰ نے فرمایا تھا کہ بخش دیا گیا ہے“ تو اب صحیح بخاری کے حوالہ سے معلوم ہو گیا ہو گا کہ حضرت علی کے مجاہد ہونے اور بڑے بڑے صحابیوں کے مجاہد ہونے میں کتنا فرق ہے۔ ہمیں کسی کی توہین کرنا مقصود نہیں تھی، صرف عبدالقدوس کی خواہش کا احترام کرتے ہوئے علیؑ اور دوسرے مجاہدوں کا فرق بتانا تھا لہذا ہم نے صرف صحیح بخاری کا حوالہ دیا، تاریخ کا حوالہ دیتے تو اور بھی شخصیتیں زدیں آجاتیں اور کہا جاتا کہ یہ یہودیوں کی روایتیں ہیں۔

عبدالقدوس کہتا ہے کہ ”وہ (علی) رسول اللہ کے قریبی رشتہ دار تھے تو قریبی رشتہ دار رسول اللہ کے اور بھی تھے، عبید اللہ ابن زبیر بن عبد المطلب بھی ویسے ہی چچا کے بیٹے تھے، حضرت عثمان پھوپھی کے پوتے تھے۔ آخر ان میں کیا خصوصیت تھی“ — ہمیں یقین ہے کہ یہ شخص جانتا ہے کہ آخر ان میں کیا خصوصیت تھی۔ اسے یقیناً معلوم ہو گا کہ علیؑ اس چچا کے بیٹے تھے کہ جو ابو طالب کی کنیت سے مشہور تھا اور ابو طالبؑ چچا تھے کہ جنہوں نے اپنے بھتیجے کی حمایت میں ناقابل بیان سختیاں جھیلیں مگر ان کی حمایت سے دستبردار

نہیں ہوئے اور اسے یہ بھی معلوم ہو گا کہ علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی آغوش کے پالے ہوئے تھے، آپ مرتے دم تک آنحضرت کے ساتھ رہے۔
آنحضرت کے حجرے کے برابر ہی آپ کا حجرہ تھا اور ان قبروں نے علیؑ کو مصفا رسول کا منظر بنا دیا۔

عبدالقدوس یقیناً جانتا ہو گا کہ تنوک کی روانگی کے موقع پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے علی سے اپنے رشتہ کو کتنا مہم قرار دیا تھا۔ صحیح بخاری شریف میں ہے۔

محمد بن بشر حدثنا: حدثنا عندنا سعد بن سعد قال سمعت ابراهيم بن سعد عن ابيهما قال قال النبي صلی اللہ علیہ وسلم لعلي اما ترى ان تكون معي بمنزلة هارون من موسى (صحیح بخاری کتاب النبیاء، پارہ ۳) ترجمہ: محمد بن بشر، عندنا، حدثنا عندنا سعد بن سعد، سمعت ابراهيم بن سعد عن ابيهما قال قال النبي صلی اللہ علیہ وسلم لعلي اما ترى ان تكون معي بمنزلة هارون من موسى (صحیح بخاری کتاب النبیاء، پارہ ۳) کہا میں نے حضرت سعید بن ابی وقاص سے سنا ہے کہ حضرت علیؑ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کیا یہ بات تمہیں پسند ہے کہ تم میرے ساتھ اس جگہ پر ہو جس درجہ پر حضرت ہارون حضرت موسیٰ کے ساتھ تھے۔

حضرت ہارون حضرت موسیٰ کے سگے بھائی اور وصی و جانشین تھے تو اب بات سمجھ میں آئی کہ حضرت علیؑ کو رسول اللہ سے رشتہ داری کے سلسلہ میں بھی جو خصوصیت حاصل تھی وہ کسی اور کو نہ تھی۔

عبدالقدوس سے انٹرویو کرنے والے کا دل چاہا کہ حضرت علیؑ کی فرزند بننے کی جائے لہذا اس نے عبدالقدوس سے سوال کیا کہ۔۔

سوال:۔۔ لیکن حضرت علیؑ تو مولودِ کعبہ تھے؟
جواب:۔۔ مولودِ کعبہ تھے؟ آپ کو ایک درجن آدمی گنولے دیتا ہوں جو مولودِ کعبہ تھے، تمام بت پرستوں میں رواج تھا اور بے کرب جب خواتین کو دروزہ شروع ہوتا ہے تو انہیں دیوی کے استھان پر لے جایا جاتا ہے۔ ہندوستان میں آپ

آج بھی دیکھ سکے ہیں۔ بہار، مدراس، یوپی اور دیگر بہت سی جگہوں پر آج بھی یہی رواج ہے، سینکڑوں آپ کو دیوبی کے استھان پر پیدا ہونے والے لڑکے مانگتے سوال :- مگر اس سلسلہ میں بہت سی روایات بھی ہیں؟

جواب :- جی نہیں میں نہیں مانتا، میں کس ایسی بات کا قائل نہیں جس کی وجہ سے وہ اساسِ اُمت تسلیم کئے جائیں۔

عبدالقدوس کہتا ہے کہ میں آپ کو ایک درجن اور آدمی گنوائے دیتا ہوں جو مولودِ کعبہ تھے مگر اس شخص نے گنویا ایک نہیں اور نہ ہی انٹرویو کرنے والے نے کہا کہ جناب کسی اور مولودِ کعبہ کا ایک ادھ نام تو بتا دیجئے۔ اور یہ کیوں کہتا یہ تو خود چاہتا تھا کہ حضرت علی کی توہین ہو۔

حضرت علی کے مولودِ کعبہ ہونے کے سلسلہ میں کئی روایتیں کتبِ اہلسنت میں ملتی ہیں کہ جن سے اس بات کی تردید ہوتی ہے کہ مادرِ علی بن ابی طالب جنابہ فاطمہ بنتِ اسد خانہ کعبہ میں (کہ جو اس وقت بت کہہ بنا ہوا تھا) محض عام میت پرستوں کی طرح گئی تھیں (جیسا کہ عبدالقدوس کا خیال ہے) تاکہ بچے کی پیدائش آسانی سے ہو سکے، چنانچہ حضرت علی بھی اسی طرح پیدا ہو گئے۔

عبدالقدوس ان تمام روایتوں کو ماننے سے صاف انکار کرتا ہے کہ جن سے حضرت علی کے مولودِ کعبہ ہونے کا واقعہ ان کی منزلت کا باعث ثابت ہوتا ہے یہ شخص ان تمام باتوں کو دیو مالاً قرار دیتا ہے، لہذا ہم اس سے اتنی گزارش کریں گے کہ اگر وہ خالص مورخ بن کر سوچتا ہے، عقل و دانش اور دلیل کی پابندی کرتا ہے، مانوق القطرت باتوں کو ماننے کے لئے تیار نہیں، تو پھر اپنے دائرہ فکر کو اور وسعت دے، اپنی فکر کو حضرت علی کی شخصیت تک محدود نہ رکھے مذہب میں عقل سے زیادہ عقیدہ کا دخل ہوتا ہے لہذا اپنی عقل استعمال کرے انشاء اللہ بہت جلد اسلام ہی سے جان چھوٹ جائے گی، اور یہ بھی ممکن ہے کہ

دشمنی، اہلبیت کے طفیل جان چھوٹ بھی چکی ہو اور اب یہ شخص محض زیادتی منفعت کی خاطر اسلام سے چٹا ہوا ہو۔

ہم نے عبد القدوس کے اس جواب میں کہ حضرت علی کی حیثیت ایک عام صحابی عام مجاہد اور عام رشتہ دارِ رسول سے زیادہ نہ تھی۔ صرف حسنی مسک کے مطابق حسنی مسلمانوں کو حضرت علی کا وہ مقام یاد دلایا ہے کہ جو عام صحابی، عام مجاہد اور عام رشتہ دارِ رسول سے بہت بلند تھا۔

جہاں تک شیعوں کا معاملہ ہے تو ان کے نزدیک علی ابن ابی طالب اپنے بھائی حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کائنات کی سب سے بڑی شخصیت تھے، ان میں وہ ساری خصوصیات موجود تھیں جو کہ ان کے بھائی میں تھیں سوا اس کے کہ آپ نبی نہیں تھے، آپ پاسبانِ شریعت محمدی تھے۔

عبد القدوس نے حضرت علی کے لئے جن خیالات کا اظہار کیا ہے ان پر حیرت نہیں ہونا چاہیے اور نہ یہ سوچنا چاہیے کہ اتنی بڑی علمی شخصیت (بقول تکبیر) کی باتوں میں حقیقت تو ہوگی۔ عبد القدوس نے حضرت علی کے بارے میں جو کچھ علم حاصل کیا ہے وہ کتابی علم ہے مگر راندے درگاہِ رسول مروان بن حکم اور آزاد کردہ رسول معاویہ بن ابوسفیان نے تو علی مرتضیٰ کے بارے میں رسول اللہ کے ارشادات اپنے کانوں سے سنے تھے۔ علی کا مقام و مرتبہ اپنی آنکھوں سے دیکھا تھا اس کے باوجود حضرت علی پر سب سے زیادہ تمکرتے تھے۔ تو بات علم کی نہیں ہوئی بلکہ بدظنیت کی ہوئی۔ سفاکی ہوئی۔

کیا یہ ممکن ہے کہ ہر دور میں علی سے محبت کرنے والے تو ہوں مگر مروان معاویہ اور یزید کے چلنے والے نہ ہوں۔ ان مروانیوں اور یزیدیوں کے وجود پر شیعوں کو نہ تو کوئی حیرانی ہے نہ پریشانی۔ ان کا تو آبائی کام یہی ہے کہ علی کے دشمنوں اور ظالموں پر لعنت بھیجتے رہیں۔ تو جہاں اور بہت سے ہیں وہاں

صلاح الدین اور عبدالقدوس بھی یہی تھے۔ یہ توشیحہ کی باتیں تھیں کہ جس کی نفرت بھی عین جس کی محبت بھی عین تھی، مگر ہم تو سمجھتے ہیں کہ عبدالقدوس کے اس انٹرویو پر وہ پڑھا لکھا طبقہ کہ جسے حضرت علی سے کوئی مذہبی عقیدت نہیں مگر اس نے حضرت علی کو ایک بڑے انسان کی حیثیت سے پڑھا ہے وہ بھی اس کی مذمت کرے گا، کیونکہ یہاں کوئی علمی اپروچ نہیں ہے اور اظہارِ رائے کے حق کا مطلب بھی یہ نہیں ہے کہ ایک غظیم انسان پر کہ جو کرڈوں انسانوں کے نزدیک قابلِ صدا احترام مذہبی شخصیت بھی ہے تھی ایک امیرِ انداز سے غیر مدلل گفتگو کی جائے۔

اب فقہ جعفریہ کے بارے میں عبدالقدوس کے نادرنیالات ملاحظہ فرمائیے "جہاں تک اہل تشیع کے اماموں کا تعلق ہے تو یہ اچھے لوگ تھے، دین دار لوگ تھے، اسی لئے لوگوں نے ان سے رشتہ جوڑنے کی کوشش کی، ان سے فقہ جعفریہ کو بھی ملا دیا، حالانکہ یہ قطعی بے بنیاد ہے، امام جعفر ؑ میں انتقال کر گئے اور فقہ جعفریہ کی پہلی کتاب سن سات سو کچھ میں لکھی گئی تھی، کوئی نسبت ہی نہیں کوئی تعلق ہی نہیں تھا۔۔۔۔ جن لوگوں نے فقہ جعفریہ امام سے رشتہ کیا ہے ان کی کوئی سوانح عمری نہیں ملتی۔ سب کچھ جعلی ہے۔ خود امام کا قول ہے کہ اس شخص نے میرے باپ کو کبھی دیکھا ہی نہیں۔ مگر لکھنے والے کا دعویٰ ہے کہ میں نے امام سے ایک نشست میں ستر ہزار حدیثیں سنیں، اب یہ بات کسی کی سمجھ میں آسکتی ہے، اگر ایک منٹ میں ایک حدیث بھی سنائی جائے گی تو دو ماہ اور کچھ دن صرف روایت حدیث میں صرف ہو جائیں گے، کیا یہ ممکن ہے اور یہ وہ شخص ہے جس کے بارے میں امام کہتے ہیں یہ شخص اکٹل جھوٹا ہے کبھی والد صاحب سے اس کی ملاقات ہوئی ہی نہیں۔ اب اس کے بعد ہم سے آپ ان کی تاریخ اور حقیقت پوچھتے ہیں، ان کی حقیقت اور تاریخ

تو یہ ہے کہ جب ان کے ہاتھ میں اختیار آیا اور یہ لوگ ۲۶۸ برس تک حکومت کرتے رہے، کبھی انہوں نے اپنا دین نہیں پھیلایا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ یہ لوگ کبھی بھی تین فیصد سے آگے نہ بڑھے اور دین اپنا انہوں نے یوں نہیں پھیلایا کہ دین پھیلاتے تو مارے جاتے۔

تھوڑا آگے چل کر کہتا ہے: فقہ جعفریہ کوئی چیز نہیں ہے، حضرت جعفر صادق سے اس کی نسبت صحیح نہیں ہے، حضرت جعفر صادق کی وفات ۱۴۸ھ میں ہوئی اور فقہ جعفریہ کے نام سے تقریباً سات سو سال کے بعد بعض عالموں نے اپنے خیال سے کچھ تھوڑے سے مسائل بیان کر کے ان کا نام فقہ جعفریہ رکھ دیا۔ یہ قیاسات بذریعہ روایت بھی حضرت جعفر صادق سے منقول نہیں ہیں۔ ”پھر ایک جگہ پر لکھتا ہے: طلاق حقیقت اور معرفت کے الفاظ چلا کر لوگوں نے اپنے معتقدین سے دولت بٹورنے کے لئے بنائے ہیں۔“

اس کا جواب تو صاحبان طریقت و معرفت دیں گے۔ ہم نے تو عبد العزیز کی یہ گفتگو محض اس لئے نقل کی ہے کہ برادران اہلسنت بھی اس شخص سے اور صلاح الدین سے اچھی طرح معترف ہو جائیں۔ اس شخص نے یہ کلمات کہتے وقت اور صلاح الدین نے اسے چھاپتے وقت یہ بھی نہ سوچا کہ ان کی زد میں ہر سلسلہ ادیبار آجائے گا۔

اس شخص نے جو فقہ جعفریہ کے بارے میں باتیں کی ہیں، ان میں کون سی بات نہیں ہے۔ اس کی گفتگو سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ بغض و نفرت میں بس کہے چلا جا رہا ہے۔

یہ شخص یا تو فقہ جعفری کے بارے میں کچھ نہیں جانتا اور بے حیائی کے ہمارے ایک حقیقت کو جھٹلا رہا ہے اور اگر سب کچھ جانتا ہے (اڈا سے جانتا چاہیے کیونکہ تکبیر کے نامندے نے اسے اسلامی علوم، مختلف ادیان ادا

تاریخ کا بہت بڑا عالم قرار دیا ہے) اور جانتے بوجھتے ناقابل تردید حقیقتوں سے منہ موڑ رہے تو علمی بددیانتی کی ایک نئی مثال قائم کر رہے، بلکہ یہ کہا جاتے تو زیادہ مناسب ہے کہ یہ شخص علمی میدان کا بہت بڑا بدعاش ہے فقہ کا قرآن کے بعد دوسرا بڑا ماخذ حدیث ہے اور تمام احادیث کہ جن پر مذہبِ اثنا عشریہ کا دار و مدار ہے، ائمہ طاہرین اور جنابِ رسولِ خدا سے منسوب ہیں اور اس طرح سے راویاں مذہبِ شیعہ اثنا عشریہ کے رسول اللہ کی اُس وصیت پر پوری طرح عمل کیا کہ جس میں آپ نے فرمایا تھا کہ ”اے مسلمانوں! میں تمہارے لئے دو گراں قدر چیزیں چھوڑے جاتا ہوں ایک اللہ کی کتاب اور دوسرے میری عترت اور میرے اہل بیت۔ جب تک ان سے وابستہ رہو گے ہرگز گمراہ نہ ہو گے۔“

اب ہم عہدِ بعثت اور ان راویوں کا تذکرہ کر رہے ہیں کہ جنہوں نے محصرین سے خود حدیثیں سنیں اور نقل کیں۔

۱۔ البورانع ۲۔ سلمان فارسی ۳۔ ابوذر غفاری۔ ان تینوں حضرات کو شرفِ صحابیت رسول حاصل تھا۔ سلمان فارسی کی عظمت کا اندازہ اس بات سے لگائیے کہ آپ ایک حدیث کی رو سے اہل بیت میں داخل تھے اور ان تینوں حضرات نے حدیث کے مجموعے تیار کئے تھے جن کے نام بالترتیب یہ ہیں: ۱۔ کتاب السنن والاحکام والقضایا۔ ۲۔ آثار نبویہ ۳۔ کتاب الخطة نم۔ اصبع بن نباتہ صاحب کتاب مقتل الحسین ۵۔ عبید اللہ بن ابی ارفع صاحب کتاب قضایا امیر المؤمنین و کتاب تسمیہ شہد مع امیر المؤمنین الجمل والصفین و لنہروان من الصحابة۔ ۴۔ حرث بن عبد اللہ ان کی بھی ایک کتاب کا تذکرہ شیخ طوسی کی کتاب الفہرست میں موجود ہے۔ ۶۔ ربیع بن ربیع انہوں نے بھی ایک کتاب حضرت علی کے ارشادات کی روشنی میں

چوہادوں کی زکوٰۃ کے موضوع پر تالیف کی تھی۔ ۸۔ سلیم بن قیس ہلالی۔ ان کی کتاب اصول تدبیر میں سے ایک اصل ہے ۹۔ علی ابن ابی رافعؓ یہ حافظ قرآن اور کئی کتابوں کے مولف ہیں۔

۱۰۔ میثم تمارؓ، آپ حضرت علیؓ کے عاشقوں میں سے تھے اسی بزم میں

ابن زیاد ملعون نے ان کے ہاتھ پیر کٹوا کر رسول پر چڑھا دیا تھا۔ آپ نے حدیث کی ایک کتاب تالیف کی تھی جسے شیخ طوسی نے اپنی کتاب "الاسالیب" میں نقل کیا ہے ۱۱۔ محمد بن قیس بجلی۔ ان کے پاس بھی ایک کتاب تھی جس کا تذکرہ شیخ طوسی نے مکمل سند کے ساتھ اس طرح کیا ہے کہ اس کی تصدیق امام باقرؑ نے کی تھی اور اس میں حضرت علیؓ سے منقول روایتیں ہیں۔ ۱۲۔ یعلیٰ بن مرثد ان کے ایک مجموعہ حدیث کے بارے میں شیخ نجاشی نے پورے سلسلہ سند کے ساتھ بتایا ہے کہ اس میں حضرت علیؓ سے منقولہ روایتیں ہیں۔

مندرجہ بالا تمام حضرات کا شمار حضرت علیؓ بن ابی طالب کے مخصوص

اصحاب میں ہوتا ہے۔ ۲ تا ۱۲ تک کے حضرات تابعین میں سے تھے۔

۱۳۔ جابر بن یزید جعفی۔ یہ تابعین میں سے ہیں اور امام زین العابدین

اور امام محمد باقرؑ کے مخصوص اصحاب میں سے ہیں آپ کی بہت سی کتابیں

ہیں۔ آپ کا شمار مفسرین میں ہوتا ہے ۱۴۔ زیاد بن منذر۔ انہوں نے امام

زین العابدینؑ اور امام محمد باقرؑ سے سنی ہوئی احادیث پر مشتمل ایک کتاب بھی

تالیف کی، آپ نے آخری عمر میں زیدی مسلک اختیار کر لیا تھا۔

۱۵۔ ابوبصیر سجی بن قاسم ۱۶۔ عبدالمومن ۱۷۔ زرارة بن اعین ۱۸۔ ابوالعباس

خزاز ۱۹۔ زکریا بن عبداللہ ۲۰۔ محمد بن مغیرہ طائی ۲۱۔ جحر بن زائدہ حضرمی

۲۲۔ مطلب الزہری ۲۳۔ عبداللہ بن میمون — یہ وہ حضرات ہیں کہ

جنہوں نے امام محمد باقر علیہ السلام سے حدیثیں لے کر کتابیں تالیف کی ہیں

۲۴۔ محمد بن مسلم طائی — آپ مشہور راوی ہیں۔ آپ نے امام محمد باقر اور امام جعفر صادق کا زمانہ پایا اور ائمہ طاہرین سے حاصل کی ہوئی احادیث پر مشتمل ایک کتاب تالیف کی۔

۲۵۔ حسین بن ثور — آپ کے دادا سعد بن حران جناب اُمّ بانی بنتِ ابی طالب کے غلام تھے۔ آپ نے امام محمد باقر اور امام جعفر صادق سے احادیث نقل کی ہیں۔

معاذ بن عمار — آپ نے امام محمد باقر اور امام جعفر صادق کا زمانہ دیکھا اور انہیں دونوں ائمہ کی احادیث پر مشتمل کتاب تالیف کی۔ انتقال ۱۷۵ھ میں ہوا۔

حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کے دور میں سیاسی حالات کچھ اس طرح کے تھے کہ آپ کو علمی کام کا اچھا موقع مل گیا۔ آپ نے اپنے حلقہ درس کو وسعت دی، اسلامی دنیا کے دور دراز کے علاقوں سے لوگ آپ کے حلقہ درس میں شامل ہونے کے لئے آتے تھے۔ چار ہزار اصحاب نے آپ سے حدیثیں نقل کیں اور چار سو کتابیں تالیف کیں کہ جنہیں اہول اربع مائتہ کہتے ہیں اور پھر حدیث کی ان کتابوں کو بعد میں آنے والوں نے مختلف موضوعات کے اعتبار سے چار کتابوں میں مرتب کیا۔ ان میں سے پہلی کتاب "الکافی" محمد بن یعقوب کلینی (سن وفات ۳۲۸ھ) کی ہے، دوسری کتاب "کتاب من لایحضرہ الفقیہ" (یعنی یہ کتاب اس کے لئے جس کے پاس فقیہ موجود نہ ہو) تیسری اور چوتھی کتاب "التہذیب" اور کتاب "الاستبصار" ہیں، جنہیں ابو جعفر محمد بن حسن طوسی (سن وفات ۴۶۰ھ) نے تالیف کیا۔ چار سو نیا دی کتابیں ۳۷۰ھ تک اصل حالت میں پائی جاتی تھیں بعد ازاں کے محلہ کرخ میں طغرل بیگ سلجوقی نے آگ لگائی تو وہاں موجود کتب خانہ

بھی جل گیا اور اس میں یہ کتابیں بھی نذر آتش ہو گئیں۔ نعمت اللہ جزائری نے جن کی وفات ۱۱۳۲ھ میں ہوئی ہے۔ اپنے زمانہ میں صرف تیس کتب کے باقی رہ جانے کا تذکرہ کیا ہے مگر ان چار سو کتابوں کی جگہ جو کتب اربعہ مرتب کی گئیں وہ آج بھی موجود ہیں اور مذہبِ شیعہ اثنا عشریہ کی اس میں تمام فقہوں میں فقہ جعفریہ ہی کو یہ امتیاز حاصل ہے کہ اس کا تعلق رسول اللہ ﷺ اس طرح مسلسل ہے کہ کڑیاں آپ سے آپ ملتی چلی جاتی ہیں اور یہ سلسلہ کچھ اس طرح سے ہے کہ میں نے اپنے والدِ گرامی سے یہ سنا اور انہوں نے اپنے والدِ گرامی سے اور انہوں نے اپنے والدِ گرامی سے اور یہاں تک کہ یہ سلسلہ رسول اللہ ﷺ پہنچ جاتا ہے۔ اس پورے سلسلہ امامت میں ایک مکمل وحدتِ فکر نظر آتی ہے۔ حضرت علیؑ سے لے کر امام حسن عسکریؑ تک ایک ہی مزاج نظر آتا ہے۔

حدیث کی وہ چار کتابیں کہ جن کا ابھی ذکر کیا گیا فقہ کا ماخذ ہیں اور انہی کی مدد سے فقہ کی کتابیں لکھی گئیں یہی جہ ہے کہ اثنا عشریہ کی فقہ حضرت امام جعفر صادقؑ سے منسوب ہے۔

علمِ اصولِ فقہ کی ضرورت ائمہ معصومین کے دور میں نہ تھی کیونکہ ہر مسئلہ ان کے اصحاب ان سے براہِ راست دریافت کر لیا کرتے تھے۔ اس علم کی ابتدا یارہویں امام کی غیبتِ صغریٰ کے بعد یعنی پوتھی صدی ہجری کی ابتدا میں ہوئی۔ ابتدائی ناموں میں دو نام خصوصیت سے ملتے ہیں: حسن ابن علی ابن ابی عقیل اور محمد ابن احمد ابن جنید جنہوں نے علمِ اصولِ فقہ کی ابتدا کی۔ پھر شیخ مفید رسن وفات ۴۱۳ھ) نے علمِ اصولِ فقہ پر کتابیں لکھیں ان کے بعد ان کے شاگرد دینور قاضی (سن وفات ۴۳۶ھ) نے ایک بڑی عظیم الشان کتاب لکھی جس کا نام الزریعۃ رکھا۔ اسی دور کے ایک اور عالم

سلا د ابن عبد العزیز دیلمی نے ایک کتاب "الفتیہ فی اصول الفقہ" تصنیف کی۔ شیخ مفید کے ایک اور شاگرد ابو جعفر محمد ابن حسن جو کہ شیخ طوسی اور شیخ الطائفہ بھی کہلاتے ہیں (سن وفات ۴۶۰) نے علم اصول فقہ پر بڑا کام کیا ہے۔ ان کی کتاب "العدة فی الصول" نے اس علم کو بڑی وسعت بخشی۔ ان کی دوسری کتاب "المبسوط فی الفقہ" ہے جس میں فقہی مسائل حل کئے گئے ہیں۔

شیخ طوسی وہ بزرگ ہیں کہ جن کا تعلق علم فقہ و اصول کے قدیم اور جدید دونوں ادوار سے تھا اور وہ اس طرح کہ قدیم دور آپ پر ختم ہوا اور جدید دور آپ سے شروع ہوا۔
حاصل کلام یہ ہے کہ :-

۱۔ شیعہ علماء و محدثین کا اپنے ائمہ معصومین سے ہر دور میں بڑا گہرا تعلق رہا ہے، ان شیعہوں میں سلمان فارسی و ابوذر اور ابو رافع بھی شامل ہیں۔
۲۔ فقہ کا دوسرا بڑا ماخذ حدیث ہے اور چونکہ اصول اربع مائتہ (حدیث کی اصل چار سو کتابیں) حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کے ارشادات پر مبنی ہیں اور انہی کو سامنے رکھ کر کتب اربع (الکافی۔ من لایحضرہ الفقیہ التہذیب، الاستبصار) تالیف کی گئیں اور فقہ کی تمام کتابیں انہی کتب اربع کی مدد سے تالیف کی گئیں، لہذا اثنا عشریہ کی فقہ امام جعفر صادق کے اس تعلق سے فقہ جعفری کہلاتی ہے۔

۳۔ سات سو کچھ ہجری سے پہلے فقہ جعفری پر کئی کتابیں لکھی گئیں۔

۴۔ فقہ جعفری اور علماء فقہ جعفری کی عظمت سے ہر عالم اچھی طرح واقف ہے (اس سلسلہ میں علماء اخوان المسلمین مصر و عراق کی آراء اگلے صفحات میں پیش کی جا رہی ہیں)

لہذا عبد القدوس کے یہ الزامات انتہائی پہلے ہیں کہ:-
 فقہ جعفریہ کا امام جعفر صادق سے کوئی تعلق ہی نہیں بنتا۔ سب سے پہلے
 سات سو کچھ ہجری میں شیعہ علمائے اپنے قیاس سے کچھ مسائل بیان کر کے ان
 کا نام فقہ جعفریہ رکھ دیا۔ فقہ جعفریہ کوئی چیز نہیں ہے۔



شیعہ اثنا عشریہ کے بارے میں علماء اہل سنت کی رائے

جامع ازہر (مصر) کے شیخ الجامع جناب شلتوت اپنی کتاب ”الوحدة الاسلامیہ“
 میں فرماتے ہیں۔

جامع ازہر کا بھی یہی اصول ہے کہ مختلف اسلامی مذاہب ایک دوسرے سے
 نزدیک ہوں، چنانچہ تمام اسلامی مذاہب خواہ سنی ہوں یا شیعہ، ان کی فقہ
 درسی نصاب میں شامل کی جاتی ہے اور ان کی کتب پر ہر قسم کے تعصبات سے
 پاک اور دلیل و برہان پر مبنی تحقیقات کی جاتی ہیں۔

بسم الله الرحمن الرحيم

نصر الفتوى

التي أصدرها السيد صاحب الفتيلة الأستاذ الأكبر
الشيخ محمود تليوت شيخ الجامع الأزهر
في شأن جواز التمسيد بمذهب الشيعة الإمامية

تيل لفيلسته :

أن بعض الناس يرى أنه يجب طر العلم لكن تتسع مواد الله
وساعات طر وجه صحيح أن يعتقد أحد المذاهب الأربعة المعروفة وليس من بينها ذهب
الشيعة الإمامية ولا الشيعة الهدية ، فهل توافقون فعملكم طر هذا الرأي طس اطلاقه
فتتعمون تتلذذ ذهب الشيعة الإمامية الأشعرية شلا -
فأجاب فقيلته :

- ١ - ان الاسلام لا يوجب طر أحد من أتباع اجماع ذهب معين بل نقول : ان لكل مسلم الحق في أن يعتقد يادي ذي بد ، أي ذهب من المذاهب المنقولة نقل صحيحا والدونية أحكامها في كتبها الخاصة ولن تلهذه ذهبا من هذه المذاهب أن ينتقل الي غيره - أي ذهب كان - ولا حرج عليه في شئ من ذلك .
- ٢ - ان ذهب الجعفرية المعروف بذهب الشيعة الإمامية الأشعرية ذهب يجوز التمسيد به شرعا كغير مذاهب أهل السنة .

فمنفس للضمين أن يعرفوا ذلك ، وأن يتخلصوا من العصبية بغير الحق لذهاب
محنة ، فما كان دين الله ، ما كانت شريعتة بتابعة لذهبه أو ضرورة طر ذهب ، فالكل
يستبدون قبولون حد الله تعالى يجوز لس ليس أهلا للنظر والأجتهد بتلذذهم والمعم
بما يقررون في فهمهم ، ولا فرق في ذلك بين المبادئ والمعاملات .

صحر

السيد صاحب الساحة الملاة الليل الأستاذ محدثي القس

المكوتير العام

لجماعة الترتيب بين المذاهب الاصلاحية
سلام الله عليكم ورحمتة اما بعد فيسرنى ان ابعث الي محاسنكم
بصورة مرتع عليها باضائن من الفتوى التي أصدرتها في شأن جواز التمسيد
بذهب الشيعة الإمامية ، واجبا ان تحفظوها في سجلات دار التفتيش
من المذاهب الاصلاحية التي أجهسا معكم في تأسيها ووفقنا الله لتحقيق رسالتنا
والسلام عليكم ورحمة الله .

شيخ الجامع الأزهر

محمدي

صورت الفتوى بتاريخ ١٧ ربيع الأول ١٣٢٨ هـ من القاهرة

ترجمہ: مذہب شیعہ اثناعشریہ کے نام سے مشہور مذہب جعفریہ ایسا مذہب ہے جسے اہل سنت کے باقی مذاہب کی طرح شرعاً اختیار کیا جاسکتا ہے۔ مسلمانوں کو چاہیے کہ وہ یہ چیز سمجھیں اور کسی مذہب کے ساتھ ناحق تعصب کرنے سے خود کو پاک کریں اللہ کا دین اور اس کی شریعت کسی ایک مذہب کے تابع اور کسی ایک مذہب میں منحصر نہیں، سب مجتہد ہیں اور اللہ کی بارگاہ میں سب مقبول ہیں۔

شیخ غزال اپنی کتاب ”دفاع عن العقیدہ والشرعیۃ ضد مطاعن المستشرقین“ صفحہ ۲۵۶ میں شیخ شلتوت کے اس فتوے کے سلسلہ میں لکھتے ہیں۔

میرے پاس عوام میں ایک شخص غضبناک حالت میں آیا اور پوچھا کہ شیخ ازہر نے یہ فتویٰ کیسے صادر کر دیا کہ مذہب شیعہ بھی اسلامی مذاہب میں سے ہے میں نے کہا، آپ شیعہ کے بارے میں کیا جانتے ہیں؟ مخوڑی دیر سکوت اختیار کرنے کے بعد اس نے کہا، وہ ہمارے دین پر نہیں ہیں۔ میں نے اس سے کہا، مگر ان کو نماز پڑھتے اور روزہ رکھتے ہیں تے دیکھا ہے، جیسے ہم لوگ نماز پڑھتے اور روزہ رکھتے ہیں۔ اس شخص نے تعجب کیا اور کہا کیسے؟ میں نے اس سے کہا، آپ کے لئے اور زیادہ تعجب کی بات ہے کہ وہ قرآن بھی پڑھتے ہیں، جیسے ہم پڑھتے ہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم کرتے ہیں اور حج بھی کرتے ہیں، جیسے ہم لوگ کرتے ہیں۔ اس نے کہا، میں نے تو سنا تھا کہ ان کا کوئی اور قرآن ہے اور وہ لوگ کعبہ کی طرف گرنے کے لئے مگر جاتے ہیں، میں نے اس آدمی سے کہا۔ تو معذور ہے، ہم میں سے بعض لوگ ایک دوسرے کے خلاف ایسی باتیں کرتے ہیں جن سے دوسرے کا وقار، عزت اور شرافت مجروح کرنا مقصود ہوتا ہے، جس طرح روسی امریکیوں اور امریکی روسیوں کے خلاف باتیں کرتے ہیں، گویا کہ ہم آپس میں دو متضاد اور دشمن اُمتیں ہیں نہ کہ ایک اُمت۔“

اخوان المسلمین عراق کے ایک رکن ڈاکٹر عبدالکریم زیدان اپنی کتاب

المدخل لدراسة الشريعة الاسلامية“ ص ۵۱ میں لکھتے ہیں۔

”مذہبِ جعفریہ عراق، ایران، پاکستان اور لبنان میں پایا جاتا ہے اس کے پیروکار شام اور غیر شام میں بھی موجود ہیں۔ فقہ جعفریہ اور دوسرے اسلامی مذاہب میں اتنا اختلاف نہیں ہے، جتنا دوسرے مذاہب کے مابین ہے، فقہ جعفریہ بہت کم مسائل میں منفرد ہے اور شائد ان میں زیادہ مشہور نکاح متعد (نکاح موقت) ہے۔“

ڈاکٹر ابو محمد فہرہ اپنی کتاب ”تاریخ المذاهب الاسلامیہ“ ص ۳۹ میں لکھتے ہیں۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ شیعہ فرقہ ایک اسلامی فرقہ ہے، اگرچہ فرقہ سنیہ کو جو حضرت علیؑ کو اللہ سمجھتا ہے، ہم نے خارج از اسلام قرار دیا ہے لیکن شیعہ تو مسلمان فرقوں میں شامل ہے، نیز ہم جانتے ہیں کہ شیعہ اثنا عشریہ بھی بسایہ کو کافر سمجھتے ہیں۔ ابنِ سبا بھی ایک موہومی شخصیت تھی۔ اس میں بھی شک نہیں کہ شیعہ جو کچھ کہتے ہیں وہ قرآنی نصوص اور احادیثِ نبوی کی رد سے کہتے ہیں۔ اسی کتاب کے صفحہ ۲۱۴ میں مسئلہ امامت کے ضمن میں کہتے ہیں۔

”ہمارے شیعہ اثنا عشری بھائی امامت کا عقیدہ رکھتے ہیں اور اسے تاریخی ترتیب کے ساتھ مرتب کرتے ہیں۔ باقی اصول یعنی توحید و رسالت میں ہمارے ساتھ ہیں۔ ہم اپنے شیعہ بھائیوں سے یہ امید رکھیں گے کہ امامت کا معتقد نہ ہونے کی وجہ سے وہ ہمارے ایمان میں کسی خلل کا عقیدہ نہ رکھیں اور نہ اسے گناہ تصور کریں“

ڈاکٹر علی سامی اپنی کتاب ”نشأة الفكر الفلسفي في الاسلام“ کی جلد دوم میں لکھتے ہیں۔

”شیعہ اثنا عشریہ کے فلسفیانہ افکار مجموعی طور پر خالصتاً اسلامی ہیں لیکن اگر ہم اس فرقے سے آگے دوسرے فرقوں کی طرف جائیں تو مسک میں متعدد مختلف

باتیں نظر آتی ہیں جو غالباً اجنبیوں کی جانب سے داخل کردہ غیر اسلامی افکار ہیں۔

استاد عبد الوہاب خلافت اپنی کتاب "علم اصول فقہ" کے صفحہ ۶۴ میں لکھتے ہیں

"اجماع کے چار ارکان ہیں جن کے بغیر شرعاً اجماع متحقق نہیں ہوتا۔ ان میں

سے دوسرا رکن یہ ہے کہ کسی واقعہ کے سلسلے میں اس واقعہ کے وقت تمام مجتہدین حکم

شرعی پر اتفاق کریں، چاہے ان کا تعلق کسی بھی شہر، جنس یا فرقے سے ہو، اگر کسی

واقعہ سے متعلق حکم شرعی پر صرف حرین یا عراق یا حجاز یا اہل بیت یا صرف اہلسنت

کے مجتہدین اتفاق کریں اور شیعہ مجتہدین اس میں شامل نہ ہوں تو اجماع شرعاً

متحقق نہیں ہوتا، کیونکہ جب تک عالم اسلام کے تمام مجتہدین ایک واقعہ کے بارے

میں اتفاق نہیں کرتے، اس وقت تک اجماع متحقق نہیں ہوتا، چند مجتہدین کے

اتفاق کی کوئی وقعت نہیں ہے۔"

شیخ شلتوت ابو زہرہ اور خلافت کے استاد احمد ابراہیم بیگ اپنی کتاب

اصول فقہ کے صفحہ ۲۲ پر لکھتے ہیں :-

"قدیم اور جدید ہر زمانے میں شیعہ امامیہ کے عظیم نقہا ہوتے ہیں۔ بہر فن اور

علم میں ان کے علماء ہیں۔ وہ عمیق الفکر اور وسیع معلومات کے مالک ہیں۔ ان کی

سالیقات لاکھوں سے بھی تجاوز کر گئی ہیں۔ ان کی اکثر کتابیں میری نظر سے گزری ہیں

عربک کالج کراچی کے پرنسپل استاد محمد حسن اعظمی اپنی کتاب الحقائق الخفیئہ

عن الشیعۃ النفاطیۃ والاثنی عشریۃ" صفحہ ۱۰۶ میں لکھتے ہیں :-

"شیعہ امامیہ اثنا عشریہ توحید کی گواہی دیتے ہیں کہ اللہ ایک ہے، وہ وحد

ہے، لم یلد ولم یولد ہے۔ اس جیسا کوئی نہیں ہے، محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

اللہ کی طرف سے آئے ہیں اور تمام رسولوں نے سچ بولا ہے اور ان چیزوں کی

معرفت وہ دلیل و برہان سے واجب سمجھتے ہیں، ان میں تقلید جائز نہیں سمجھتے، او

تمام انبیاء و رسل پر بھی ایمان رکھتے ہیں، انبیاء جو کچھ اللہ کی طرف سے لائے

ہیں، اس کو حق جانتے ہیں، ان کا کہنا ہے کہ علیٰ اور ان کے گیارہ فرزند علیہم السلام خلافت کے لئے ہر ایک سے احق ہیں اور یہ رسول خدا (صلعم) کے بعد سب سے افضل ہیں اور فاطمہ زہرا (سلام اللہ علیہا) عالمین کی تمام عورتوں کی سردار ہیں، اگر یہ لوگ اپنے عقیدے میں صائب ہیں تو فیہا۔ ورنہ یہ نہ کفر کا موجب بن سکتا ہے نہ فسق کا۔“

اگے چل کر صفحہ ۲۰۴ میں لکھتے ہیں :-

”شیعہ حضرات اگرچہ ائمہ اثنا عشریہ کی امامت واجب قرار دیتے ہیں لیکن اس کا انکار کرنے والوں کو خارج از اسلام بھی نہیں سمجھتے اور ان پر تمام اسلامی احکام جاری کرتے ہیں، وہ ان احکام دین کو حجت سمجھتے ہیں جو کتاب اللہ یا تو اتر دلتے راوی یا بارہ ائمہ یا قابل اعتماد زندہ مجتہدین کے اقوال کے ذریعے ثابت شدہ سنت رسول (ص) سے حاصل ہوں، اس لئے اگر وہ اپنے نظریہ میں غلطی پر ہوں تو بھی کوئی ایسی چیز ان میں نہیں ہے جس کی وجہ سے وہ خارج از اسلام ہو جائیں“

علی اکبر شاہ کی دیگر کتب

۱. سیاستِ راشدہ
۲. احتساب
۳. جلتی مسجدیں
۴. مقامِ عمرؓ
۵. شرحِ شیعیت
۶. اسرارِ بزید
۷. خود ساختہ پاسبانِ حرم
۸. مسجدِ ضرائحِ کراچی میں
۹. شیعہ کافر تو سب کافر
۱۰. شیخِ سقیفہ
۱۱. غیر شرعیّتِ بل
۱۲. منہ اور صلاحِ الدینِ عیسیٰ
۱۳. اے ایس ایس
۱۴. لعنہ لکھ کر دو
۱۵. طلیق ابن طلیق